

花蓮縣「新秀地區未成年生育因素研究」

補助單位：花蓮縣政府

執行機構：慈濟大學

計畫主持人：盧惠芬助理教授 (慈濟大學社會工作學系)

計畫助理：陳思涵、楊郁萱

目錄

壹、 研究緣起	4
貳、 文獻探討	6
一、花蓮縣未成年生育狀況	6
二、影響未成年生育的因素	12
參、 研究方法	14
一、焦點團體：	14
二、調查研究	14
(一) 樣本	14
(二) 測量工具	16
(三) 分析方法	18
肆、 研究結果	19
一、焦點團體	19
二、調查研究	29
(一) 樣本基本資料描述	29
(二) 兩性交往：態度與行為	40
(三) 對未成年生育態度	42
(四) 影響青少年未成年生育態度的因素	44
(五) 地區比較：態度與資源	50
(六) 階層迴歸分析	54
伍、 結論	62
一、研究發現討論	62
二、研究限制	65
三、建議	65
參考文獻	68

表目錄

表 2-1 全國未成年生育數、未成年生育佔比、未成年生育率.....	7
表 2-2 全國未成年生育數與未成年生育率.....	9
表 2-3 花蓮縣各行政區未成年生育佔比.....	11
表 2-4 花蓮縣各行政區未成年生育率.....	12
表 3-1 花蓮縣高中職學校、班級數、學生人數與各校平均每班人數.....	16
表 4-1 母群體及樣本對照情況.....	30
表 4-2 基本背景描述.....	31
表 4-3 家庭背景描述.....	33
表 4-4 學校/同儕描述.....	34
表 4-5 環境的影響.....	35
表 4-6 避孕知識.....	36
表 4-7 認為最好的避孕方法.....	37
表 4-8 保險套的取得.....	37
表 4-9 優先以找誰幫忙.....	38
表 4-10 人工流產方式的取得.....	38
表 4-11 兩性交往行為.....	42
表 4-12 未成年生育態度(N=535).....	43
表 4-13 整體而言，對於未成年生育看法.....	44
表 4-14 人口學變項與未成年生育態度的單因子變異數分析.....	45
表 4-15 家庭背景變項與未成年生育態度的單因子變異數分析.....	46
表 4-16 學校/同儕與未成年生育態度的單因子變異數分析.....	48
表 4-17 環境與未成年生育態度的單因子變異數分析.....	49
表 4-18 地域與未成年生育態度的單因子變異數分析.....	51
表 4-19 花蓮市、吉安鄉、新城鄉、秀林鄉與花蓮其他鄉鎮在購買保險套困難度比較.....	51
表 4-20 花蓮市、吉安鄉、新城鄉、秀林鄉與花蓮其他鄉鎮在懷孕後流產困難度比較.....	53
表 4-21 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（全部樣本）.....	58
表 4-22 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（男生樣本）.....	60
表 4-23 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（女生樣本）.....	61
表 5-1 避孕態度與行為.....	62
表 5-2 對他們未成年生育的看法.....	65

圖目錄

圖 4-1 覺得取得保險套困難的原因.....	37
圖 4-2 覺得執行人工流產困難的原因 (N=434)	39
圖 4-3 認為高中生男女朋友間可以有的親密行為 (N=546) (N=544)	40
圖 4-4 對避孕的態度(N=542).....	40
圖 4-5 對懷孕後處理方式的態度(N=534).....	41

壹、研究緣起

未成年生育對產婦與嬰兒的健康與發展都有不良的風險，因此一直是衛政、教育與社政的重要議題。我國的未成年生育率隨著社會發展一路下降，在民國 70 年代急速降低，民國 70 年的 31‰，民國 79 年 17‰，民國 93 年降到 10‰，之後持續下降，民國 98 年之後維持在 4‰，躋身全世界最低的國家之一。

不過花蓮縣的未成年生育率長期居高，過去 5 年內除了在民國 105 年略低於台東縣之外，一直都居全台首位。進一步分析花蓮各鄉鎮市的情形，可以發現差異也相當大。花蓮市接近全國平均，南區鄉鎮人口數少，變動大之外，穩定趨勢是秀林和新城未成年生育居高不下，過去 5 年，兩者的未成年生育率平均為 29.4‰ 和 18.9‰，遠遠高於全縣平均 10.6‰。

為什麼新城、秀林的未成年生育率偏高？一般最直接的答案是地處偏鄉和原住民多。未成年生育情況的確有城鄉差異。根據內政部的統計，按行政區類別分，九大都市（六都加上省轄市）的未成年生育率低於縣轄市、縣轄市低於鎮、鎮低於鄉。再往下分，平地鄉低於山地鄉，山地鄉的未成年生育率幾乎是平地鄉的 4 倍（附表三）。洪瑋薇、莊坤洋和莊嫻智(2009)比較全台鄉鎮市區的青少女生育率，也發現人口密度低、每萬人口醫師數低、高等教育人口百分比低、65 歲以上人口百分比高、原住民人口百分比高的地區，青少女生育率較高。此外，針對花蓮未成年生育率進行的研究論文，二十年來僅有三篇，都是調查在醫院接受產檢或生產的孕婦，對未成年與成年孕婦進行比較，雖然各有著重，但一致發現未成年組住在偏鄉、原住民的比例顯著高於成年組（Li, Yin and Chan, 1999；張慈桂和李燕鳴，2005；Li, Chang and Wang, 2006）。

秀林鄉面積達 1,642 平方公里，佔花蓮全縣總面積的 35%，為全國面積最大的三級行政區。人口約 16,000 萬人，人口密度每平方公里不到 10 人，89%的居

民為原住民，的確合乎「偏鄉、原住民多」的設定。但與秀林毗鄰而立的新城，面積不到秀林的 2%，人口比秀林還多，人口密度達每平方公里 680 人，在縣內僅次於花蓮市與吉安鄉。原住民人口佔 33%，僅稍高於全縣總計的 28%。簡言之，秀林是山地鄉，地廣人稀、原住民比例也高；但新城並不是山地鄉，原住民比例沒有特別高，而且做為花蓮市的衛星城市，在縣內也算不得偏遠。換句話說，「偏鄉、原住民」不足以解釋這兩個鄉未成年生育率居高不下的現象。

本研究探討新秀地區未成年生育率居高的原因，具體而言本研究的目的包括：

- 一、 了解花蓮縣高中職學生兩性交往的態度與行為
- 二、 探討影響花蓮縣高中職學生對未成年生育的態度
- 三、 分析新城鄉與秀林鄉未成年生育率居高的原因

貳、文獻探討

一、花蓮縣未成年生育狀況

民國 109 年全台有 2154 個新生兒的母親為未成年的青少女，佔所有新生兒中 13‰。花蓮縣的相對應數字是 35‰，也就是花蓮每 1000 個新生兒中有 35 個出自未成年的產婦，居全國首位，約為全台的 2.7 倍，也是全台唯一高於 30‰行政區。不過，這已經算是比較「漂亮」的數字了。民國 108 年全台未成年的青少女生育的嬰兒，一樣佔所有新生兒中 13‰，花蓮縣的相對應數字則是 39‰，約為全台的三倍。表 2-1 是近五年來全台全國未成年生育數與未成年生育佔比的統計。

表 2-1：全國未成年生育數與未成年生育佔比

區域別	105 年			106 年			107 年			108 年			109 年		
	全體 生育數	未成年 生育數	生育數 佔比 (%)												
總計	207600	2972	14.32	194616	2727	14.01	180656	2422	13.41	175074	2331	13.31	161288	2154	13.35
新北市	34148	377	11.04	31621	360	11.38	28745	293	10.19	27965	306	10.94	25465	271	10.64
臺北市	27785	111	3.99	25004	97	3.88	22663	79	3.49	20986	77	3.67	18399	70	3.80
桃園市	23752	397	16.71	23430	383	16.35	22568	323	14.31	22493	289	12.85	21005	291	13.85
臺中市	25653	339	13.21	24410	328	13.44	22518	260	11.55	21209	279	13.15	19185	216	11.26
臺南市	14630	165	11.28	13914	136	9.77	12275	140	11.41	11711	133	11.36	10489	106	10.11
高雄市	21691	268	12.36	20474	250	12.21	20041	256	12.77	19150	217	11.33	18561	223	12.01
宜蘭縣	3526	79	22.40	3347	74	22.11	3067	71	23.15	3053	68	22.27	2812	70	24.89
新竹縣	5566	117	21.02	4948	106	21.42	4436	85	19.16	4422	87	19.67	4207	85	20.20
苗栗縣	4698	106	22.56	3865	65	16.82	3332	68	20.41	3050	73	23.93	2744	63	22.96
彰化縣	13741	207	15.06	13110	203	15.48	12316	173	14.05	12249	186	15.18	11790	155	13.15
南投縣	3615	123	34.02	3356	96	28.61	3217	101	31.40	3135	94	29.98	3068	89	29.01
雲林縣	4764	114	23.93	4542	120	26.42	4086	92	22.52	4194	99	23.61	3933	89	22.63
嘉義縣	2920	75	25.68	2845	72	25.31	2563	52	20.29	2937	57	19.41	2859	81	28.33
屏東縣	5125	174	33.95	4843	133	27.46	4637	114	24.58	4706	118	25.07	4385	115	26.23
臺東縣	1531	88	57.48	1497	59	39.41	1497	54	36.07	1467	46	31.36	1350	37	27.41
花蓮縣	2673	103	38.53	2438	92	37.74	2407	101	41.96	2411	93	38.57	2131	75	35.19
澎湖縣	1010	11	10.89	1032	3	2.91	875	9	10.29	988	8	8.10	956	11	11.51
基隆市	2512	47	18.71	2245	56	24.94	2193	52	23.71	2062	30	14.55	1948	39	20.02
新竹市	4539	32	7.05	4332	50	11.54	3964	43	10.85	3871	41	10.59	3482	43	12.35
嘉義市	2208	31	14.04	1925	28	14.55	1873	34	18.15	1676	24	14.32	1386	18	12.99
金門縣	1352	8	5.92	1302	15	11.52	1246	21	16.85	1194	6	5.03	1023	7	6.84
連江縣	161	0	0.00	136	1	7.35	137	1	7.30	145	0	0.00	110	0	0.00

註：本表依發生日期製作

未成年生育佔比分母是嬰兒出生數，受整體生育率的影響大。因此評估未成年生育情況更常用的一個指標是未成年生育率——未成年育齡女性中生育的比率。統計上是 15-19 歲的女性中，有多少個小媽媽（15-19 歲生育數/15-19 歲女性人數）。108 年全台未成年生育率 4‰，即平均每 1000 個 15-19 歲的青少年中有 4 個成為小媽媽。花蓮縣的相對應數字是 11‰，排名第一，也將近全國的三倍，高於第二的台東（8‰）、第三的南投（7‰）相當距離。109 年降到 9.5‰，仍是全台最高。表 2-2 是近五年的全國未成年生育率統計，全國的未成年生育率都逐年降低。各縣市排名則變化不大，台北市保持最低的紀錄，一直都低於 2‰，107 年後降至 1‰，遠低於其他縣市。花蓮縣、台東縣和南投縣基本上是前三名，而且花蓮縣除了在 105 年低於台東縣之外，一直都是最高。

表 2-2：全國未成年生育數與未成年生育率

區域別	105 年			106 年			107 年			108 年			109 年		
	15-19 歲 女性 人數	未成年 生育數	未成年 生育率 (%)	15-19 歲 女性 人數	未成年 生育數	未成年 生育率	15-19 歲 女性 人數	未成年 生育數	未成年 生育率 (%)	15-19 歲 女性 人數	未成年 生育數	未成年 生育率 (%)	15-19 歲 女性 人數	未成年 生育數	未成年 生育率 (%)
總計	687456	2972	4.32	650204	2727	4.19	630304	2422	3.84	599136	2331	3.89	551607	2154	3.90
新北市	112778	377	3.34	106618	360	3.38	103091	293	2.84	98099	306	3.12	90089	271	3.01
臺北市	66830	111	1.66	62497	97	1.55	60281	79	1.31	56655	77	1.36	51740	70	1.35
桃園市	69359	397	5.72	66398	383	5.77	65006	323	4.97	62514	289	4.62	58102	291	5.01
臺中市	88365	339	3.84	83708	328	3.92	81312	260	3.20	77261	279	3.61	71228	216	3.03
臺南市	52468	165	3.14	49274	136	2.76	47742	140	2.93	45298	133	2.94	41585	106	2.55
高雄市	79409	268	3.37	74783	250	3.34	72314	256	3.54	68221	217	3.18	62379	223	3.57
宜蘭縣	13733	79	5.75	12801	74	5.78	12248	71	5.80	11727	68	5.80	10865	70	6.44
新竹縣	17094	117	6.84	16468	106	6.44	16360	85	5.20	15969	87	5.45	15128	85	5.62
苗栗縣	16188	106	6.55	15429	65	4.21	15051	68	4.52	14364	73	5.08	13245	63	4.76
彰化縣	39631	207	5.22	37710	203	5.38	36524	173	4.74	34725	186	5.36	32224	155	4.81
南投縣	15194	123	8.10	14304	96	6.71	13663	101	7.39	12997	94	7.23	11974	89	7.43
雲林縣	20572	114	5.54	19772	120	6.07	19245	92	4.78	18290	99	5.41	16960	89	5.25
嘉義縣	14928	75	5.02	14137	72	5.09	13640	52	3.81	13023	57	4.38	11919	81	6.80
屏東縣	24288	174	7.16	22782	133	5.84	21896	114	5.21	20719	118	5.70	18940	115	6.07
臺東縣	6623	88	13.29	6285	59	9.39	6014	54	8.98	5678	46	8.10	5235	37	7.07
花蓮縣	9741	103	10.57	9100	92	10.11	8795	101	11.48	8340	93	11.15	7690	75	9.75
澎湖縣	3009	11	3.66	2851	3	1.05	2825	9	3.19	2718	8	2.94	2497	11	4.41
基隆市	10889	47	4.32	10151	56	5.52	9545	52	5.45	8837	30	3.39	7868	39	4.96
新竹市	13343	32	2.40	12926	50	3.87	12852	43	3.35	12538	41	3.27	11826	43	3.64
嘉義市	9104	31	3.41	8567	28	3.27	8278	34	4.11	7723	24	3.11	6981	18	2.58
金門縣	3602	8	2.22	3357	15	4.47	3341	21	6.29	3179	6	1.89	2887	7	2.42
連江縣	308	0	0.00	286	1	3.50	281	1	3.56	261	0	0.00	245	0	0.00

註：本表依發生日期製作

進一步分析花蓮各鄉鎮市的情形，可以發現差異也相當大。表 2-3、表 2-4 是五年來花蓮縣各行政區未成年生育佔比與未成年生育率的統計。以生育率來看，108 年生育率超過 20‰的有秀林、新城、卓溪和瑞穗四個鄉。秀林每年都最高，108 年更達到 5 年來最高點的 39‰；新城鄉也穩定的在高點；卓溪鄉也偏高，不過呈現往下降的趨勢；瑞穗鄉則相反，五年來一路攀升。在這四個鄉裡，卓溪和瑞穗人口少，只要未成年生育人數稍有變動，生育率就出現大幅升降；秀林和新城未成年生育的人數多，以 108 年來說，兩者的未成年生育數合計 35 個，佔花蓮全縣（93 個）將近 4 成。

109 年南部的豐濱、瑞穗及富里則往上竄，不過因為南部鄉鎮的人數少，例如豐濱 15-19 歲的青少年只有 63 個，未成年生育率波動大。秀林和新城的未成年生育率則大幅下降至 14.46‰與 15.57‰。，是剛好偏低還是成為下滑趨勢仍待觀察。不管如何，花蓮縣的未成年生育率仍高居全國第一，了解影響未成年生育的原因至關重要。

表 2-3：花蓮縣各行政區未成年生育佔比

現居地	105 年			106 年			107 年			108 年			109 年		
	總出生數	未成年生育數	未成年生育佔比(‰)												
花蓮市	808	21	25.99	743	16	21.53	759	14	18.45	692	12	16.60	597	13	21.78
秀林鄉	190	17	89.47	209	23	110.05	177	21	118.64	233	22	120.22	207	9	43.48
吉安鄉	802	12	14.96	653	11	16.85	687	17	24.75	571	16	25.08	503	10	19.88
新城鄉	231	14	60.61	201	10	49.75	189	8	42.33	174	12	63.16	146	7	47.95
壽豐鄉	131	2	15.27	123	4	32.52	111	2	18.02	126	3	25.00	95	4	42.11
鳳林鎮	61	3	49.18	66	1	15.15	55	1	18.18	105	3	48.39	84	3	35.71
光復鄉	57	7	122.81	84	0	0.00	55	8	145.45	65	0	0.00	85	1	11.76
卓溪鄉	55	5	90.91	87	3	34.48	60	4	66.67	95	1	16.39	77	1	12.99
萬榮鄉	66	5	75.76	71	7	98.59	54	5	92.59	56	1	23.26	67	3	44.78
玉里鎮	174	10	57.47	144	7	48.61	151	9	59.60	143	8	60.15	139	10	71.94
瑞穗鄉	63	4	63.49	61	5	81.97	86	7	81.40	72	9	152.54	70	6	85.71
豐濱鄉	12	2	166.67	34	2	58.82	17	0	0.00	21	0	0.00	15	2	133.33
富里鄉	49	2	40.82	72	6	83.33	35	8	228.57	58	1	23.26	46	6	130.43
合計	2699	104	38.53	2548	95	37.28	2436	104	42.69	2411	88	37.96	2131	75	35.19

註：本表依登記日期製作

表 2-4：花蓮縣各行政區未成年生育率

現居地	105 年			106 年			107 年			108 年			109 年		
	15-19 歲 女性 總數	15-19 歲 生育 人數	未成年 生育率 (%)												
	花蓮市	3230	21	6.50	2938	16	5.45	2890	14	4.84	2715	12	4.42	2503	13
秀林鄉	673	17	25.26	655	23	35.11	630	21	33.33	586	22	37.54	578	9	15.57
吉安鄉	2504	12	4.79	2345	11	4.69	2233	17	7.61	2116	16	7.56	1933	10	5.17
新城鄉	559	14	25.04	550	10	18.18	548	8	14.60	537	12	22.35	484	7	14.46
壽豐鄉	466	2	4.29	456	4	8.77	422	2	4.74	396	3	7.58	353	4	11.33
鳳林鎮	260	3	11.54	230	1	4.35	233	1	4.29	220	3	13.64	196	3	15.31
光復鄉	309	7	22.65	275	0	0.00	255	8	31.37	241	0	0.00	220	1	4.55
卓溪鄉	156	5	32.05	141	3	21.28	135	4	29.63	147	1	6.80	150	1	6.67
萬榮鄉	233	5	21.46	220	7	31.82	205	5	24.39	180	1	5.56	176	3	17.05
玉里鎮	692	10	14.45	653	7	10.72	628	9	14.33	623	8	12.84	560	10	17.86
瑞穗鄉	300	4	13.33	283	5	17.67	278	7	25.18	260	9	34.62	239	6	25.10
豐濱鄉	74	2	27.03	72	2	27.78	73	0	0.00	66	0	0.00	63	2	31.75
富里鄉	285	2	7.02	282	6	21.28	265	8	30.19	253	1	3.95	235	6	25.53
合計	9741	104	10.68	9100	95	10.44	8795	104	11.82	8340	88	10.55	7690	75	9.75

註：本表依登記日期製作

二、影響未成年生育的因素

什麼因素影響未成年生育？根據文獻，影響的因素複雜且多元。從性行為發生到生育之間有一連串的過程，包括什麼時候開始有性行為（first sex）？性行為時要不要避孕？有沒有足夠的避孕知識？避孕工具的可及性與方便性如何？懷孕了，要生下來還是進行人工流產？怎麼決定？哪些因素影響決定？……過程中有諸多影響因素。聯合國人口基金會的專刊「小媽媽：面對青少年懷孕的挑戰」（Motherhood in Childhood：Facing the challenge of adolescent pregnancy）指出，生態

觀點(ecological approach)最能涵蓋各層面因素，並引用美國公衛學者 Robert Blum 的理論：未成年懷孕不是單一因素形成的，而是由一系列複雜的、互為關連，從鉅視至微觀的因素，從國家、社區、學校、家庭，至個人層次結集在一起產生的 (UNFPA, 2013)。

許多實證研究也對不同層面的因素提供支持。以社區的影響來說，例如洪瑋薇、莊坤洋和莊嫻智(2009)發現人口密度低、每萬人口醫師數低、高等教育人口百分比低、65歲以上人口百分比高、原住民人口百分比高的地區，未成年生育率較高。學校/同儕的影響，例如 Lehti 等人(2010)發現霸凌/被霸凌經驗會提高未成年生育的勝率；學生身分(在學)則會降低早發性性行為(未成年性行為)的勝率(odds ratio)(王雅倩, 2016)；在花蓮進行的調查也發現，未成年孕婦/產婦的學業表現與對職業生涯的期望顯著低於成年孕婦/產婦(Li, Chang, & Wang, 2006)。家庭更是被許多學者視為影響力最大的因素，包括低社經、家庭功能不彰、父母分居或離婚、家人有未成年生育的經驗等都是青少年懷孕的危險因子(張慈桂、李燕鳴, 2005；Li, Chang, & Wang, 2006；Quinlivan, Tan, Steele, & Black, 2004)。個人層面的則如低自尊，渴望愛情期望懷孕，易將生育理想化，未成年懷孕的風險越高(Quinlivan, Tan, Steele, & Black, 2004；李儉平, 2001)。

本研究採用生態觀點，檢驗個人、家庭、學校、社區等因素對未成年生育的影響，將以過去研究發現的危險因子比較新秀地區與花蓮其他區域，試圖找出長期以來新秀地區未成年生育率高的原因。

參、研究方法

一、焦點團體：

邀請社政、衛政、教育工作者進行焦點座談，從他們的角度了解花蓮縣未成年懷孕率偏高的原因，也為量化問卷進行效度檢驗。

二、調查研究

(一) 樣本

未成年生育相關的研究，以研究對象區分，可大分成三類：一是以未成年生育的青少女為研究對象，除了少數的研究採用量化方法收集資料(如林惠生，2000)之外，大多採取質性研究方法，深入訪談未成年懷孕/生育的青少女，了解其懷孕歷程、生育抉擇、生育歷程或服務與福利需求(曹宜蓁，2010；莊曉霞，2014)。第二類是以成年和未成年孕婦/產婦為研究對象，比較兩者之間的差異(張慈桂、李燕鳴，2005；Li, Chang, & Wang, 2006；Quinlivan, Tan, Steele, & Black, 2004)。第三類是以一般青少年為對象，了解其性知識、性態度、性行為、避孕觀點等情況及影響因素(張鈺婷、林美玲，2018；葉純志、林淑慧、莊義利，2005；王雅倩，2016)。

本研究採取第三種方法，以一般青少年為研究對象。根據勵馨基金會近十年的統計，62%的懷孕青少女在求助時是處於高中職階段(曹宜蓁，2017)。因此本研究以全花蓮高中職學生為母群體，進行問卷調查，比較新秀地區與其他地區青少年在未成年生育風險因子的差異，包括性知識、性態度、對未成年生育的接受度、是否有家人曾經未成年生育、避孕工具的可及性及其他人口學變項。

全花蓮高中職共 12 個學校，日間部合計有 309 班。按照 109 學年的教育部統計，學生共 8261 人。新城、秀林 15-19 歲的青少年約佔花蓮全縣的 13%。考

量回收率，也為了有足夠的新城與秀林樣本，預計從母群體中隨機抽取 1/5 人數。採取系統隨機、叢集抽樣，將全部班級編號，一定間距抽取一班。但是各校班級人數差異頗大，例如四維高中平均每班 41 人、花蓮高中 31 人，上騰工商只有 13 人。為了避免班級人數少的學校樣本數偏低，對班級平均人數少的學校加權抽樣。

全花蓮高中職平均每班 27 人（8261 人除以班 309 班）。平均班級人數高於 27 人的學校，包括四維高中、慈濟附中、海星高中、花蓮高商、花蓮女中、花蓮高中，每六個班級抽一班，預計抽出 27 班，人數預估 918 人（六個學校平均班級人數 34 人，乘以 27 班）。平均班級人數低於低於 27 人的學校，包括體育高中、花蓮高工、花蓮高農、玉里高中、光復商工、上騰工商，每隔四個班級抽一班，預計抽出 38 班，預估人數 722 人（六個學校平均班級人數 19 人，乘以 38 班）。總抽樣人數約 1640 人。花蓮縣高中職學校、班級數、學生人數與各校平均每班人數請見表 3-1。

表：3-1 花蓮縣高中職學校、班級數、學生人數與各校平均每班人數

學校名稱	學程(等級)名稱	班級數	一年級	二年級	三年級	學生數	平均每班人數
私立四維高中	普通科/綜合高中	29	9	9	11	1191	41
財團法人慈濟大學附中	普通科	15	5	5	5	552	37
私立海星高中	普通科/綜合高中	20	7	7	6	704	35
國立花蓮高商	專業群科	27	9	9	9	858	32
國立花蓮女中	普通科	33	11	11	11	1,027	31
國立花蓮高中	普通科	36	12	12	12	1,115	31
花蓮縣立體育高中	普通科	6	2	2	2	150	25
國立花蓮高工	專業群科	42	14	14	14	1,003	24
國立花蓮高農	專業群科	35	11	12	12	731	21
國立玉里高中	普通科/專業群科	30	10	10	10	464	15
國立光復商工	專業群科	15	5	5	5	203	14
花蓮縣上騰工商	專業群科	21	7	7	7	263	13
總計		309	102	103	104	8261	27

(二) 測量工具

本研究採用自編問卷，依據研究目的，問卷內容包括：

1. 基本資料：

性別、就讀學校、年級、學校性質、戶籍地。學校性質分為高中生及高職生，而高中裡的綜合高中也列入高職計算。

2. 家庭背景：

父親種族、母親種族、父親教育程度、母親教育程度、經濟狀況、父母婚姻狀況、家庭功能以及是否有家人曾未成年生育。家庭功能採用 Smilkstein (1978) 提出的 APGRA 家庭功能評估表，共有五題，分別代表適應度 (adaptation)、合作度 (partnership)、成長度 (growth)、情感度 (affection)、

融洽度(resolve)，受試者以自身經驗回應題目所敘述狀況發生的頻率，「經常」為 2 分、「有時為」1 分、「幾乎沒有」為 0 分，5 題加總，7-10 分為家庭功能無不足；4-6 分為家庭功能中度不足；0-3 分為家庭功能重度不足。

3. 學校/同儕與青少年對未來的展望：

包括學業成績、高中畢業後的升學計畫、對一份好工作的期待、對婚姻的期待、對有小孩的期待，以及是否有同儕（同學、朋友）曾未成年生育。

4. 青少年兩性交往：態度與行為：

青少年兩性交往態度包含認為高中生情侶間可以發生的親密行為有哪些、對避孕的態度、假如自己或另一半懷孕的處理選擇。行為方面則包含現階段是否有男女朋友、是否曾有過性行為、在發生性行為的過程中是否避孕、自己或是另一半是否有懷孕經驗、以及懷孕的處理選擇。

5. 避孕資源：

避孕資源包括避孕知識、保險工具與人工流產工具的取得、問題求助的對象等。避孕知識為十題是非題，題目來自網路上常見的青少年性知識迷思，並在焦點團體中討論，參考衛生與教育專家的意見而成。

6. 對未成年生育的態度

未成年生育態度量表為自編量表，共 12 道敘述，受試者依照本身想法勾選「非常不同意」、「不同意」、「同意」或「非常同意」，量表有六題為反向題，經重新編碼，總分後量表總分越高代表越能接受未成年生育。

問卷修訂初步完成後，於 109 年 12 月 3 日的社政、衛政、教育工作者參加的焦點座談中，對每一道題目，進行專家效度檢驗。問卷修訂完成後，並於 110 年 1 月邀請了包括花中、花女、花農、花商、慈中的 6 位高中職學生進行預試。6 位同學填答皆無問題，也不會對題目感到不舒服。

(三) 分析方法

1. 資料描述：

樣本的基本資料描述，除一般人口學背景、影響未成年生育態度的因素之外，還有花蓮縣高中生兩性交往的態度與行為、以及對未成年生育的態度。

2. 雙變項分析：

分成兩部分。第一部分是對未成年態度的影響，一一檢定可能的影響因素是否具顯著作用。第二部分則是比較新秀地區與花蓮縣其他地區青少年，對未成年生育的態度與避孕資源取得的差異。

3. 多元迴歸分析：

多元迴歸分析，將可能影響青少年未成年生育態度的因素，包括人口學背景、家庭因素、學校/同儕因素、青少年對未來的展望，以及青少年所處環境氛圍納入分析，以了解各面向的影響力，以及各變項在其他因素控制的情況下的作用。由於過去的文獻，幾乎都是以女生為研究對象，因此除了以全部樣本進行分析外，也將男生和女生樣本分開分析。

肆、研究結果

一、焦點團體

本研究的目的是了解新秀地區未成年生育率偏高的原因，焦點團體邀請在地的專家，包括新秀地區的社政、衛政、教育、文化工作者參加，從他們的角度了解當地未成年生育率偏高的原因，也為本研究的量化問卷進行效度檢驗。焦點團體於 109 年 12 月 3 日舉行，共有 8 位專家參與，表 4-1 是參加者基本資料。

表 4-1 焦點團體參與專家背景資料

編號	性別	專業背景	服務單位	職稱
A	女	教育	國中	輔導老師
B	女	教育	國中	輔導老師
C	女	文化	醫院	社會工作師
D	女	社福	社福機構	前社工督導
E	女	衛政	衛生所	護理長
F	女	衛政	衛生所	護理師
G	女	文化	部落交流協會	總幹事
H	男	社政	花蓮縣政府社會處	科員

新城、秀林為什麼未成年生育率高，不同背景的專家各有觀察重點。衛政關注青少年的性知識與健康，教育著重青少年發展階段的特質，文化工作者關心部落環境與傳統文化的式微，但幾乎與會的每一個人都提到家庭的重要。主要原因包括：

(一) 性知識不足

性知識不足不僅影響避孕、影響健康，甚至懷孕了也不知道，影響後續處理的選擇。基層衛生所對此深有所感，E 的經驗裡，「男生都覺得一次兩次而已不會懷孕」。勸導他避孕也會接受，不過是用他自己認為有效的辦法。「他選擇體外射精，但是有殘留的精液。他們有自己的想法。」F 也碰到過青少年告訴她，把保險套戴在手上，或是快射出時拔掉保險套。E 對此深以為憂，「我是覺得要早一點把這個觀念（正確避孕），放在他們的生活當中。」

E 同時也擔心：「未成年的女性子宮頸的地方很薄，她的鱗狀柱狀上皮細胞還沒有成熟，所以很容易傳染性病 hpv 的病毒，也很容易變成子宮頸癌。」

衛生所的婦幼系統，孕婦只要看過醫生，醫生會依胎兒心跳判定給孕婦手冊，同時進行通報。

衛生所每個月會打電話關心這些孕婦，有時候我們會問孕婦她們是第幾胎，可能有些未滿二十歲已經生了第二胎。甚至有已經 25、26 歲了，已經是第 5 胎了。有些孕婦通報進來已經 20 週了，甚至有過 30 週才發現，這表示孩子已經沒辦法拿掉了。(F)

（二）性教育專業師資缺乏

孩子的性教育，家庭、學校、衛生所似乎人人有責，但是很多父母不知如何啟齒，學校則缺乏專業師資，衛生所要進學校宣導，大部分學校態度保守，「學校有曾要求入校不要講到保險套，會給孩子做示範，要講談情說愛的主題」(F)。近年來由於教育部政策，外人進學校的管制趨嚴，不管是衛生所或其他專業師資進學校上課都變困難。A 服務的學校過去委由校外團體進班上課，但因為近年政府的規定，許多課程也就隨著被取消。沒有專業的性教育師資及團體，性教育課程落在學校老師身上。

性教育很重要，但是學校很少講到這一塊。學校的性教育是分散在各課程，輔導活動，健康教育課程，沒有很完整的一套課程，兩性教育沒有一個很有結構的課程，學校連上的時間都很難。……而且目前學校教的都太淺了，對孩子的需要來講都不夠，很少提到婚前性行為，懷孕是怎麼回事，約會強暴。大都是講兩性特質，愛情是什麼。(A)

B 的學校也是一樣，以前有外面的團體進行一整套課程，「但是有一紙公文說宗教團體不能入校，從此就沒有了。」(B)

(三) 教改的影響

十二年國教的推動，學生的升學壓力減少，學習動機較低的孩子，沒有了壓力，更無心於課業，但無所事事又太無聊，於是透過談戀愛來排解無聊。A 笑說在學校談戀愛已經成為「全民運動」：

小孩子沒有考試的壓力，沒有生活目標，有些孩子可能會參加社團，他們還比較有生活重心和成就感。如果有些孩子沒有讀書壓力，在學校你又沒有其他才藝方面的目標和成就，在學校真的好無聊。談戀愛是一個很大的樂趣耶！談戀愛自然很容易有性行為，有性行為自然很容易懷孕。

(A)

D 在部落服務的經驗呼應這個看法。她服務過的未成年生育的孩子，「這些孩子常常是成績很低落，然後對未來比較沒有期待的。」

(四) 家庭：溫暖與身教

與會專家都強調家庭的重要，家庭如果沒有溫暖，孩子就向外尋求慰藉；父母若兩性關係不嚴謹，家裡面組成複雜，孩子在這樣子的氛圍長大，自然覺得性行為是家常便飯。

我覺得是家裡的溫暖，父母喝酒暴力，晚上沒有一個正常的家庭生活，孩子覺得沒有人關心，感覺沒有溫暖。他一定會向外尋求男朋友的溫暖。……（學校裡）大家都在談戀愛，談戀愛有甚麼不可以。在這樣的情況下，自然性行為的比率就會很高，很容易會發生婚前懷孕。約會的性行為，男生就會一直想要，女生不懂拒絕。還有有個案例，男生常常喝酒，心情不好，因為家裡有家暴問題。這個女生跟他是一般朋友，也是心情不好，因為家裡沒有溫暖，兩個喝了酒之後，就互相尋求安慰，就上床了。事後也會後悔，但是好像這種喝了酒之後，唱了卡拉 ok 之後，就很自然地就一時「性」起。(A)

B 在學校也觀察到，有些學生出席率不好，待在家的時間也不多，發生了什麼事，老師、家長都是到後期才會發現。對未成年生育，「我覺得這個部分也包含家長的態度，有些家長覺得這也沒有甚麼關係，不在乎小孩到底懷孕了，還是生下來怎樣。」

家長或是不管，或是因為工作回家晚，孩子就往外遊蕩、約會。

部落有很多適合小孩約會的環境，小朋友夜遊的時間 9 點以前是國小生，9 點以後是國中生，11~12 點就會看到高中生。這些小孩不回家，可能媽媽爸爸在家喝酒。……我在跟父母親溝通的時候，發現他們不知道怎麼去教他們的孩子，這是很大的重點。再來是（孩子）受不了外面的誘惑，尤其是到了國中，五顏六色，就轉變性情，到了高中一二年級就開始不去上課了。每次跟家長溝通，怎麼把 GAYA 找回來，他們就一句話殺豬就

好了。家長對小孩子的事情也不夠關心，我們會提醒大人注意，小孩剛開始會說謊，或是 9 點多出去，可是有些家長會覺得這是我家的事，他們不願意社區其他人去介入。……還是家庭的問題啦，太魯閣族的性別不平等，管教孩子都是媽媽，媽媽管不住（爸爸）就唸媽媽，然後兩個人吵架，還可能發生家暴。小孩就覺得沒有人了解我。（G）

（五）文化的除罪化與約束力式微

太魯閣族人信仰祖靈並遵守祖先訓示 GAYA，每一個成員都必須嚴格遵守，違反就會觸犯禁忌、遭到祖先降罪懲罰，這時必須殺豬來解罪。目前孩子對 GAYA 的觀念已經很薄弱，但家長老一輩還是很重視，所以當知道孩子發生婚前性行為。家裡就會舉行殺豬儀式，宴請親朋好友，成為一個公開儀式。原本是為除罪，但 A 卻發現可能產生負面效應。

我看到的是，就是要 GAYA，要被公開，孩子也很焦慮，孩子擔心被同學知道。生了孩子以後，也希望父母不要 GAYA。很像自己的糗事被公開。……可是一旦殺豬，可能 GAYA 儀式除罪了，青少年覺得沒有關係了，心裡不再有罪惡感了，也合法了。他們會說：『老師，我們已經殺豬了』，可能之後就是要訂婚，孩子就是要生下來。」

曾深入研究 GAYA 的 C，也有深入的觀察與理解：

在他們（太魯閣族）的文化的概念裡面，你們其實是不可以過問我們家的 GAYA，人跟人之間的 GAYA 的界線裡面是以家跟血緣作為一個界限。所以你今天要去跟別的孩子談性是不允許的，在他們的潛意識裡面，這是不禮貌和不恰當的。……所以我覺得在部落跟社區裡面，它是一個很敏感性的話題，可是社區裡面的性教育有絕對的必要性，可是它裡面又

有一個文化的氛圍。那個氛圍是不太允許你這麼公開去討論。

因此，當家裡青少年發生婚前性行為或懷孕，父母在殺豬背後的心情也是不對外言說的。

譬如你們會覺得說，他們覺得這是喜事，其實如果真的是核心裡面的人，他們不會覺得喜事，他們只是覺得我不能夠去嘲笑別人，或是我是在面對別人的不幸的事件。他們一定知道這個是不幸的事件阿，一個小孩懷孕，他的未來在哪裡，你真的去訪談那些 60 幾歲的婦女，她們會跟你搖頭，但是這個前題是，你跟他的關係的信任度是高的，他願意把心裡的話跟你講，因為他有安全感，可是如果他跟你的關係是陌生的，他就是不跟你透露這一個訊息。(C)

不過如果有孩子出生，總是喜悅的，不管有沒有結婚。除了喜歡小孩之外，G 認為社福補助也推波助瀾：

它(懷孕)會有兩種方式去走。這個斷定要不要結婚，會看男生家裡的支持與經濟狀況。也有男方覺得女孩子不適合做家裡的媳婦，也會堅持不辦婚禮。我可能先殺豬，但是後續我不理會這個未成年少女，我們為你做第一層的負責任，第二層的負責任是不是要結婚，有些家長是不願意的，因為女孩不是理想媳婦。小孩生了，他也不要孩子，孩子就丟給女方。孩子就由媽媽顧，婆婆，阿姨顧，他們也很高興，因為有補助可以拿。有時候男方經濟條件好，也不會將孩子丟給男方，她們想照顧孩子，育兒津貼還有食物銀行尿布等，他們是不累的，他們會去綁這些。(G)

(六) 環境氛圍：幸福示範？

D 接觸的幾個女孩子的未成年生育都發生在國中時期，他們的對象都是社區

的年紀較大的男性。

我覺得是部落的文化，大家聚在一起喝酒，然後就容易發生。我覺得不妥的是，因為他其實是一個未成年少女，另一方是個成年人，這是有法律上的問題的，但是最後都是不了了之。

另外，這些未成年孩子他們其實是覺得很驕傲，很開心地，覺得我當媽媽了，我有自己的家。整個社區的接受度也是比較高的，然後殺豬對他們來說就是一個訂婚的儀式，他們覺得他們就是夫妻了，就覺得這件事情是沒錯的。(D)

喜悅的小媽媽也會把日常點滴分享在 Line、FB、IG 等社群網站，成了一種對青少年的「幸福示範」。E 說起他的女兒看到認識的姐姐很早就有小孩的反應：

我女兒說沒有不好啊，這樣也很好啊。我小女兒的同學未成年生育，在 FB 上放開心的照片，她說我覺得小孩很可愛，她也沒有不好意思啊！好像這個社會這樣子是 OK 的。我女兒班上的調查，全班只有兩個不贊成婚前性行為。這真的跟環境有關，孩子會覺得沒有問題。(E)

這種氛圍，加上新城特殊的環境，可能就城容易蘊育小媽媽。F 有直接的接觸：

我有遇過未成年孩子為了拴住男孩子的心，來問要怎麼樣懷孕。因為新城有三分之一的面積都是軍事基地，很多的未成年女生就跟軍人談戀愛。但是軍人是放假才出來，女方可能為了想要拴住這個男孩子的心，所以想盡辦法懷孕。

很多我在電話訪問時，問到好多人老公是軍人。然後來衛生所打預防注射的時候，很多人老公也是軍人。男方是軍人，很多女孩子是未成年。

(七) 建議

如何降低新秀地區的未成年生育，與會專家提出以下建議：

1. 性教育從國小開始

G 建議性教育從國小開始。「我的經驗很多（性行為）從國小就開始。我覺得教育應該從國小就要開始了，尤其是國小六年級的暑假，就開始晃來晃去了。國小生六點以後，課輔班結束，你會看到他自己一個人走，要不然就兩個人一起走，或是兩個人一起走，就講你愛我我愛你這樣子。……我覺得應該從國小就要開始教育。」(G)

E 不只是認同性教育要從國小開始，而且已經實際走入國小校園。

我提早到國小五六年級開始進行……高中學校的課是非常的滿，很難喬時間進行性教育。……（青少年階段）男生只要摟了女生的腰，女生就一發不可收拾，這跟青少年的賀爾蒙有很大的關係。可是這賀爾蒙風暴可以早一點教孩子控制與辨別的。

2. 性教育障礙需要政策性的排除

性教育的重要性，與會專家有高度共識。但是學校老師性教育專長不足，教育部也沒有給一套完整的課程規劃。以前可以邀請校外人士上課，現在因教育部而限制重重。身為學校老師的 A 建議：「教育部要給學校一套完整的適合現在孩子，要更深的規劃，現在太零碎，太淺，上的太少。包括同志要不要列入教育，避孕的方法。有些家長會抗議怎麼可以跟孩子談這些。教育政策也給學校太模糊的方式，學校老師也沒辦法。」而當學校的性教育不能滿足孩子需求，「我問過幾個『做過』的男孩子，他們說他們都是在看 A 片，而且這些 A 片會讓男孩子

衝動很高，他們就會尋求女朋友。」(A) 因此，G 強調「還是要回歸到政府的政策面」，才能有效解決。

3. 婦女成長教育

文化上，太魯閣族教育孩子的責任在女性身上。性是文化禁忌，尤其不能假手外人教育自己的孩子。

他們(青少年)的父母親在一開始被教導有關性這個概念的時候，都是說不能說這個是 GAYA，然後內容是什麼就是不能接觸，在情感上或者是在理解這些事，他們會把它放在禁忌的概念，或是規範的概念和控制的觀念。但是這個部分有關性，你會看到男生不太敢去接觸他自己的孩子，特別是他怎麼去跟女兒談性，他沒有辦法講，然後在教養的過程，他第一個會面臨的是女兒的生理期，或是怎麼樣不要跟男性接觸，這些部分其實都非常仰賴婦女去教。

G 也認為：「太魯閣的家庭教育環境來說，男性不去教育女孩子，婦女的角色非常重要。可是我在跟父母親溝通的時候，發現他們不知道怎麼去教他們的孩子，這是很大的重點。」因此她建議：「婦女的成長教育也是蠻需要的。」

4. 青少年的空間與活動

青少年需要活動空間，避免都在暗處約會。G 希望青少年有一個「透明的」環境活動，像村辦公室。F 則建議長照 3.0 試辦時，辦老幼共學班。在一個社區裡面老人家有地方可以去，孩子有人照顧，照顧服務員可以進去裡面帶活動。

5. 設保險套販賣機

要降低青少年生育，需要提供青少年方便取得，又負擔得起的避孕工具。購買保險套對青少年來說是一筆負擔，衛生所的保險套一盒 20 塊，便宜，但地點不一定方便，而且缺乏隱密性，因為衛生所要造冊登記，「去衛生所會讓大家知道」(A)。便利商店方便，但比較貴。F 建議可以在火車站公廁裡面設販賣機，讓青少年投幣就可以取得，隱密又方便。

二、調查研究

(一) 樣本基本資料描述

依據研究設計，本研究以花蓮所有高中職學生為母群體，先按照班級大小分層，然後採取系統隨機與叢集抽樣。研究團隊首先請縣政府發文給高中職，然後電話約定時間，到學校拜訪窗口老師，說明研究目的並請其協助發放學生及家長的知情同意書。唯有學生與家長都簽名同意，才列為正式試測對象。12 個學校中，花女以學生時間緊張婉拒；新冠疫情爆發，當時花工尚在聯絡中；花中則是已安排好施測，但臨時宣布停課，未能克竟其功。疫情的影響不只如此，不少學生其實有填寫問卷的意願，但忘了給家長簽名，高中又不像國中小有家長聯絡簿，可請老師協助提醒，所以沒有家長同意成為影響因素。為此，研究團隊經學校老師協助，提醒有意願填寫但委請家長簽名的同學，取得家長簽名，進行追加施測。但也因為疫情停課而不得不取消。雖然如此，本研究仍成功回收了 9 個高中職，621 份有效問卷。為使樣本結構與母體結構一致，以教育部的統計為基礎，就「學校」、「年級」、「性別」進行加權調整。表 4-1 為調整後的母群體與樣本結構，顯示兩者沒有差異。

表 4-1 母群體及樣本對照情況

	母群體		樣本	
	N	%	N	%
性別				
男生	2617	51.15	318	51.15
女生	2499	48.85	303	48.85
學校				
四維高中	1191	23.28	145	23.28
慈濟高中	552	10.79	67	10.79
海星高中	704	13.76	85	13.76
花蓮高商	858	16.77	104	16.77
花蓮體中	150	2.93	18	2.93
花蓮高農	731	14.29	89	14.29
玉里高中	464	9.07	56	9.07
光復商工	203	3.97	25	3.97
上騰工商	263	5.14	32	5.14
年級				
高一	1660	32.46	202	32.46
高二	1683	32.91	204	32.91
高三	1771	34.63	215	34.63

1. 人口學背景

621 個樣本中，有 61 個設籍在其他縣市（最主要是慈濟中學的外地生），還有 14 個未填寫戶籍。由於本調查的研究對象為花蓮縣的青少年，因此排除戶籍不在花蓮者，以下分析共計有效樣本 546 人。性別分布平均，四維高中人數最多，佔 24.1%；高職生佔 67%，多於高中生。年級方面，高三多於高二、高二又多於高一，反映了少子化的現實狀況。戶籍地分布以吉安鄉 30.7%最高，其次為花蓮市 22.3%。父母親種族皆以漢族最多，分別佔 59.3%及 48.8%（表 4-2）。

表 4-2 基本背景描述

	N	%		N	%
性別 (N=546)			戶籍地 (N=546)		
男生	273	49.9	花蓮市	122	22.3
女生	273	50.1	吉安鄉	168	30.7
			新城鄉	31	5.8
			秀林鄉	49	9.0
學校 (N=546)			壽豐鄉	28	5.2
四維高中	131	24.1	鳳林鎮	8	1.5
慈濟高中	36	6.6	光復鄉	31	5.8
海星高中	76	13.9	萬榮鄉	11	2.0
花蓮高商	98	17.9	瑞穗鄉	19	3.4
花蓮體中	13	2.5	豐濱鄉	1	0.3
花蓮高農	84	15.4	富里鄉	14	2.5
玉里高中	56	10.3	卓溪鄉	18	3.4
光復商工	23	4.3	玉里鎮	44	8.1
上騰工商	28	5.0			
年級 (N=546)			父親種族 (N=509)¹		
高一	175	32.1	漢族	302	59.3
高二	165	30.3	原住民族	207	40.7
高三	205	37.6			
			母親種族 (N=520)		
學校性質 (N=546)²			漢族	254	48.8
高中	180	33.0	原住民族	220	42.4
高職	366	67.0	外國人	46	8.8

¹ 由於有遺漏值，所以不同變數的樣本數有些微差異

² 高中裡的綜合高中列入高職計算

2. 家庭背景

家庭背景包括社經地位、父母婚姻狀態、家庭功能與家人是否曾經未成年懷孕。父、母的教育程度皆以高中/職最多，分別為 51.9%及 48.7%；高中生自評家庭經濟狀況為「普通」的最多，佔 68.1%，其次為「小康」的 19.6%，有 12.1%自

認屬於「貧窮」。父母婚姻持續者有 61.1%，其次為離婚的 27.1%。家庭功能無不足者最多，佔 39.8%，其次為中度不足 39.4%，高於重度功能不足的 20.8%，另外，有 8.4%的高中生，有家人（包括祖母、媽媽或姐妹）曾經未成年生育（表 4-3）。

表 4-3 家庭背景描述

	N	%		N	%
父親教育程度 (N=517)			社會福利補助 (N=546)		
不識字	3	0.5	有	135	24.8
小學	23	4.4	無	410	75.2
國中	112	21.7	父母婚姻狀況 (N=544)		
高中/高職	269	51.9	婚姻持續中	378	61.1
大專院校	83	16.0	離婚	167	27.1
研究所以上	29	5.5	父母從未結婚	13	2.1
母親教育程度 (N=523)			一方過世	49	8.0
不識字	2	0.4	其他	10	1.6
小學	37	7.1	家庭功能 (N=542)		
國中	88	16.8	功能無不足	216	39.8
高中/高職	255	48.7	功能中度不足	214	39.4
大專院校	112	21.3	功能重度不足	113	20.8
研究所以上	29	5.6	家人曾未成年生育(N=535)		
家庭經濟狀況 (N=542)			無	500	91.6
貧窮	66	12.1	有	46	8.4
普通	369	68.1	父親工作情況 (N=515)		
小康	106	19.6	大部份 (或幾乎全部) 時間沒有工作	31	6.1
富裕	1	0.2	一半時間有一半時間沒有	45	8.7
父親工作情況 (N=515)			大部分時間有工作	117	22.8
大部份 (或幾乎全部) 時間沒有工作	31	6.1	全年都有工作	269	52.3
一半時間有一半時間沒有	45	8.7	沒有父親	53	10.2
大部分時間有工作	117	22.8	母親工作情況 (N=521)		
全年都有工作	269	52.3	大部份 (或幾乎全部) 時間沒有工作	66	12.7
沒有父親	53	10.2	一半時間有一半時間沒有	58	11.1
母親工作情況 (N=521)			大部分時間有工作	72	13.7
大部份 (或幾乎全部) 時間沒有工作	66	12.7			
一半時間有一半時間沒有	58	11.1			
大部分時間有工作	72	13.7			

全年都有工作	302	5.0
沒有母親	23	4.5

¹ 由於有遺漏值，所以不同變數的樣本數有些微差異。

3. 學校/同儕與對未來的期待

46.5%學生自述成績在班上前段，60.4%的人計劃繼續升學，且高達92.3%期待未來能有一份好工作，而對於結婚及生子的期待多數人感到普通分別佔57.85及49.75，且不期待的佔比皆高於期待者。在未成年生育方面，17.3%的人有同學曾未成年生育，20.5%的人有朋友曾未成年生育。(表4-4)

表 4-4 學校/同儕描述

	N	%		N	%
成績 (N=543)¹			期待未來有一份好工作 (N=544)		
前段	252	46.5	非常期待	310	57.0
中間	115	21.1	期待	192	35.3
後段	176	32.4	普通	35	6.5
			不期待	2	0.4
畢業計畫 (N=536)			非常不期待	5	0.8
繼續升學	324	60.4			
就業	95	17.6	期待趕快結婚 (N=543)		
邊工作邊升學	118	21.9	非常期待	12	2.2
			期待	47	8.7
同學有未成年生育 (N=546)			普通	314	57.8
無	451	82.7	不期待	112	20.6
有	94	17.3	非常不期待	58	10.8
朋友有未成年生育 (N=546)			期待趕快有小孩 (N=543)		
無	434	79.5	非常期待	16	2.9
有	112	20.5	期待	51	9.3
			普通	270	49.7
			不期待	108	19.8
			非常不期待	99	18.2

¹ 由於有遺漏值，所以不同變數的樣本數有些微差異。

4. 環境氛圍

可能影響高中生對未成年生育態度的環境氛圍包括：生活上認不認識未成年生育者、對他們未成年生育的看法，以及重要他人對未成年生育的態度。45.7%的高中生認識未成年生育的人，而對於認識的人未成年生育的看法，18.9%覺得還好，13.8%覺得不太好。身旁的人對於未成的看法，48.8%的人其父親完全不可能接受，47.6%的人其母親完全不可能接受，其他家人也是完全不能接受佔最高，其次皆為不太能接受，僅近親朋友的看法為不太能接受35.7%最高，其次為還算可以接受30.3%（表4-5）。

表 4-5 環境的影響

	N	%		N	%
認識未成年懷孕的人 (N=535)¹			你對他們未成年生育的看法 (N=546)		
無	291	54.3	我覺得很不好	20	3.7
有	244	45.7	我覺得不太好	75	13.8
			不認識/沒意見	339	62.1
			我覺得還好	103	18.9
			我覺得很好	8	1.4
父親對未成年生育的態度 (N=366)			母親對未成年生育的態度 (N=404)		
完全可接受	15	4.1	完全可接受	10	2.4
還算可以接受	51	13.9	還算可以接受	55	13.5
不太能接受	122	33.3	不太能接受	147	36.5
完全不能接受	178	48.8	完全不能接受	192	47.6
其他家人對未成年生育的態度 (N=375)			親近朋友對未成年生育的態度 (N=393)		
完全可接受	12	3.3	完全可接受	32	8.2
還算可以接受	74	19.7	還算可以接受	119	30.3
不太能接受	137	36.6	不太能接受	140	35.7
完全不能接受	152	40.5	完全不能接受	101	25.7

¹ 由於有遺漏值，所以不同變數的樣本數有些微差異。

5. 資源

避孕資源包括避孕知識、避孕工具取得與求助管道。避孕知識十題中，平均答對 8.01 題，答對率最低的為口服避孕藥的使用時機，僅 42.9% 者答對，其次是「男性的精子沒有進入女性的陰道，女性就不可能懷孕」，答對率 56%，這也是焦點團體裡參與者在實務現場中觀察到的高中生最常見的迷思（表 4-6）。

表 4-6 避孕知識

答對率(N=546)	N	%
a. 沒有一種方法，有 100% 的避孕效果。	433	79.4
b. 緊急情況時，我可以使使用保鮮膜取代保險套。	528	96.7
c. 精子是鹼性的，只要在男性插入射精後，女性用酸性液體 (如可樂、醋) 清洗陰道，就可以達到避孕效果。	525	96.1
d. 男性的精子沒有進入女性的陰道，女性就不可能懷孕。	305	56.0
e. 口服避孕藥的用法，是每次性行為以前服用。	234	42.9
f. 市面上的藥房都有賣口服避孕藥及保險套。	496	91.0
g. 女性和男性發生第一次性行為，懷孕的可能性很小。	515	94.5
h. 在女性下一次來經前兩星期發生性行為，懷孕的機會很大。	388	71.2
i. 在性行為後，女性用大量的清水沖洗下體，是無法達到避孕效果的。	459	84.1
j. 月經不太規則的女性，懷孕的可能性很小。	440	80.6
M (平均答對題數) = 8.01		
SD (標準差) = 1.28		

避孕方法中，有 63.9% 的人認為保險套是最佳的避孕方法（表 4-7），而在保險套取得的難易度上，有 48.4% 的人有困難（表 4-8），其中不好意思購買最多，有 51%，其次為擔心被認識的人看見，有 38.3%（圖 4-1）。

表 4-7 認為最好的避孕方法

	N	%
認為最好的避孕方法 (N=543)		
保險套	347	63.9
性交中斷法	5	1.0
安全期避孕	11	2.1
口服避孕藥	19	3.4
子宮內避孕器	12	2.1
避孕環	1	0.1
事後避孕藥	3	0.5
其他 ¹	146	26.9

¹ 其他包含認為好的避孕方法不只一種。

表 4-8 保險套的取得

	N	%
買保險套是否有困難 (N=510)¹		
是	247	48.4
否	263	51.6

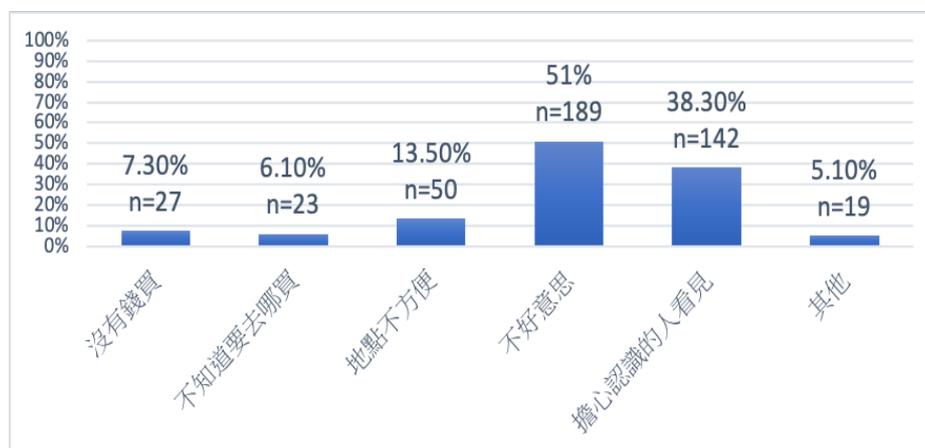


圖 4-1 覺得取得保險套困難的原因

如果自己或女友懷孕的話，會優先選擇向母親求助者有 25%，其次為其他這個選項中所包含的「可求救的對象不只一位」，因本題為單選題，故將多選者併入其他的選項，共有 137 位填寫，佔 25.5%，再來是同學、朋友、同事，佔 16.2%（表 4-9）。若需要人工流產的話，有 66.3%的人認為在執行上是困難的（表 4-10），執行困難的原因中擔心藥物會傷害身體為最多數，佔 60.2%（圖 4-2）。

表 4-9 懷孕優先求助對象

	N	%
優先求助的對象 (N=538)		
不要找人商討	33	6.1
父親	37	7
母親	135	25
兄弟姊妹	42	7.8
親戚	6	1.1
學校老師	14	2.6
同學/朋友/同事	87	16.2
專業人員	34	6.3
其他 ¹	151	28

¹其他包含可求助的對象不只一位。

表 4-10 人工流產資源的取得

	N	%
懷孕後使用藥物、人工流產或其他方法是否有困難 (N=511)		
是	339	66.3
否	172	33.7

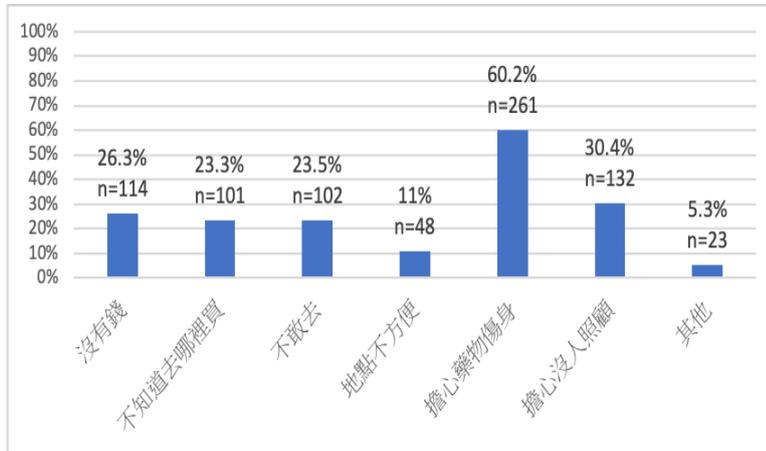


圖 4-2 覺得執行人工流產困難的原因 (N=434)

(二) 兩性交往：態度與行為

兩性交往態度開放，認為高中生情侶可以有的親密行為，超過 90% 的人認為高中生情侶可以牽手及擁抱，80% 認為可以接吻，33.7% 認為可以愛撫，20.6% 認為可以有性行為（圖 4-3）。若發生性行為，有 93.9% 認為一定要在有避孕的情況下才可以（圖 4-4），且假如懷孕的話有 60% 者選擇人工流產，也有 2.8% 認為該將小孩生下來（圖 4-5）。

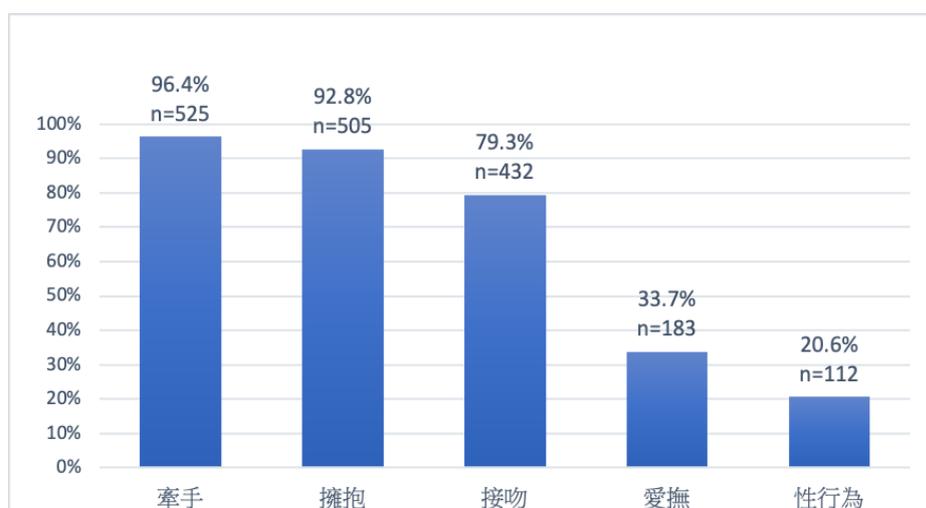


圖 4-3 認為高中生男女朋友間可以有的親密行為 (N=546) (N=544)

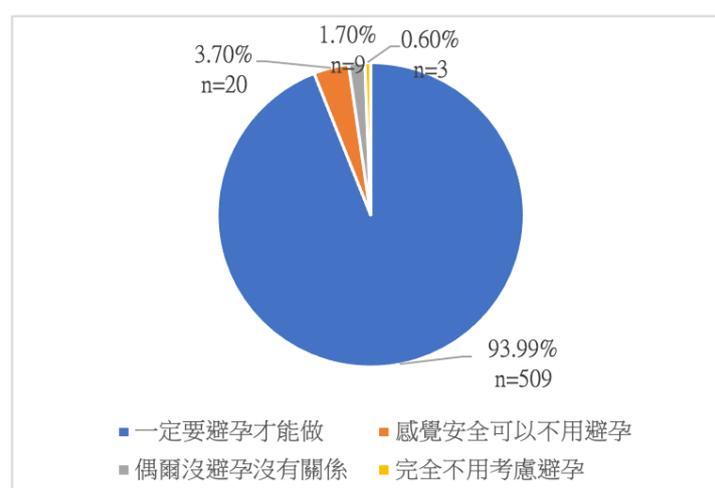


圖 4-4 對避孕的態度 (N=542)

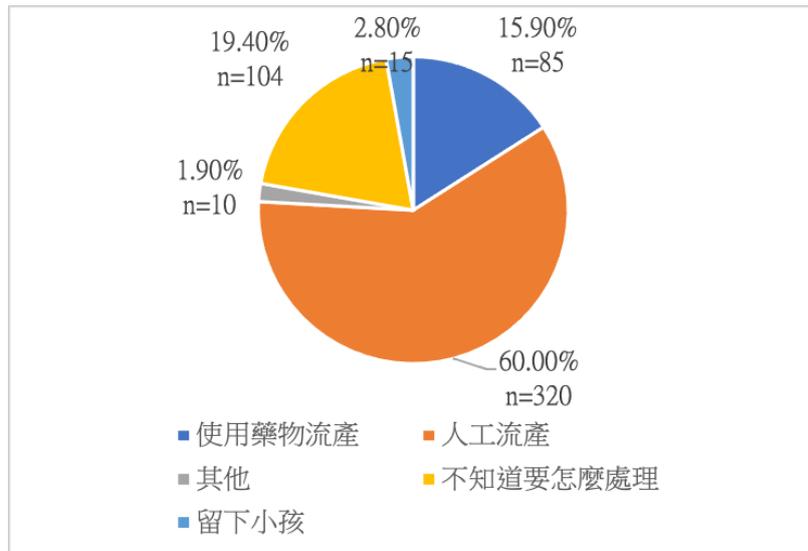


圖 4-5 對懷孕後處理方式的態度(N=534)

交往行為上，有 69.9%的高中職學生現在有交往對象，84.4%未曾有過性行為。以有過性行為者分析其第一次性行為發生年紀，最高者為在 17 歲，佔 24.3%，其次為在 15 歲，佔 24.2%，在避孕經驗中，48.7%每次都有避孕為最多。以實際有過懷孕經驗者分析，發現最多人知道懷孕的時間點是在要生了才知道懷孕，佔 39.2%，其次為懷孕 0-6 周時發現的，佔 38.9%，而在懷孕過後，選擇將孩子生下的 31.4%高於選擇利用藥物或手術將孩子拿掉的 26.7%。(表 4-11)

表 4-11 兩性交往行為

	N	%		N	%
目前有男女朋友 (N=542)¹			有過性行為 (N=544)		
無	379	69.9	無	459	84.4
有	163	30.1	有	85	15.6
有過性行為者					
第一次性行為的年紀 (N=85)			避孕經驗 (N=88)		
15 歲以前	14	16.4	每次都有避孕	43	48.7
15 歲	21	24.2	大部分有避孕	16	17.7
16 歲	18	21.5	差不多一半有避孕	10	11.8
17 歲	21	24.3	大部分沒有避孕	3	3.9
18 歲	6	7.2	都沒有避孕	16	17.9
18 歲以後	5	6.4			
曾經懷孕者					
發現懷孕的時間 (N=10)			懷孕結果 (N=15)		
懷孕 0~6 週	4	38.9	手術或吃藥拿掉了	4	26.7
懷孕 7~12 週	1	6.2	把孩子生下來	5	31.4
懷孕 13~24 週	1	11.6	其他	6	41.9
懷孕 25~36 週	0	4.2			
要生了才知道	4	39.2			

¹ 由於有遺漏值，所以不同變數的樣本數有些微差異。

(三) 對未成年生育態度

前六題為比較支持未成年生育，最多人同意的是認為生命珍貴，懷孕就應該生下來，佔 65.8%，而 1-4 題是假設自己或身旁的人已經懷孕，每題皆有超過 50%

的人同意要將孩子生下，24%認為早一點當父母很好，25.3%認為小孩有利於維繫感情，所以未成年生育態度上生命珍貴是優先考量。後面六題則是較不支持未成年生育，95.9%認為要有穩定收入才能有小孩(表 4-12)。整體而言，有半數(50.1%)的人可以接受對於未成年生育的看法，包括完可以接受和還算可以接受(表 4-13)。

表 4-12 未成年生育態度(N=535)

	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1.我覺得生命珍貴，不管有沒有成年，懷孕就要生下來	35 6.6%	148 27.6%	225 42.0%	127 23.8%
2.如果我的好朋友現在未成年懷孕了，我會大力支持她生下來	37 7.0%	195 36.4%	218 40.9%	84 15.7%
3.如果我的家人(如姐姐或妹妹)現在未成年懷孕了，我會大力支持她生下來	39 7.2%	189 35.5%	212 39.8%	93 17.4%
4.如果我或我的女朋友現在懷孕了，我會很想生下來	76 14.3%	173 32.4%	200 37.4%	85 15.9%
5.我覺得可以早一點當爸爸媽媽很幸福，未成年生育沒有什麼不好	153 28.8%	251 47.2%	100 18.8%	28 5.2%
6.我覺得如果有自己的小孩，比較能維繫跟男女朋友的感情	172 32.2%	228 42.5%	114 21.3%	21 4.0%
7.如果我或我女朋友現在生小孩，我會覺得很丟臉	126 23.6%	232 43.4%	133 24.9%	43 8.1%
8.我覺得現階段生小孩會破壞人生計劃	43 8.0%	96 18.1%	225 42.4%	167 31.5%
9.我覺得小爸爸、小媽媽(青少年當父母)沒有能力照顧好小孩	27 5.1%	87 16.3%	234 43.5%	189 35.1%
10.我覺得要完成學業才可以生小孩	20 3.7%	70 13.1%	259 48.3%	188 34.9%
11.我覺得要有穩定的收入才可以生小孩	7 1.3%	15 2.7%	207 38.8%	305 57.1%
12.我覺得要有家人支持才可以生小孩	27 5.0%	112 20.8%	232 43.2%	167 31.1%

表 4-13 整體而言，對於未成年生育看法

	N	%
對未成年生育的看法(N=529)		
完全可接受	43	8.2
還算可以接受	226	42.7
不太能接受	203	38.3
完全不能接受	57	10.8

(四) 影響青少年未成年生育態度的因素

哪些因素會影響花蓮縣的高中生對未成年生育的態度？以下依序從人口學變項、家庭背景、青少年對未來的展望與環境氛圍等方面進行分析。

人口學變項包括性別、種族、年級、學校性質（高中或高職）、宗教信仰。性別上，男生對未成年生育的接受度平均值為 27.54，高於女生的 25.95，差異達到統計上的顯著 ($F=10.496, p<0.001$)。種族分為父親種族與母親種族，都包括漢族、原住民族和外國人三個屬性；但父親種族中，外國人只有 4 個，樣本數太少，因此沒納入分析。結果顯示，父親種族有顯著影響 ($F=9.773, p<0.01$)，父親是原住民族的高中生對未成年生育的接受度高於父親是漢人的學生。母親則是三組進行比較，結果顯示母親種族也有顯著影響 ($F=8.298, p<0.001$)，經 Tuckey 法事後檢定，只有原住民族顯著高於漢族。其他變項的描述統計數字顯示，對未成年生育的接受度高一高於高二與高三，高職學生高於高中學生，信仰基督/天主的高於佛教、道教及其他民間信仰，但都沒有達到統計上的顯著（表 4-14）。

表 4-14 人口學變項與未成年生育態度的單因子變異數分析

變項	N	平均值	F	事後檢定 ¹
性別				
男生	259	27.54	10.496***	男生 > 女生
女生	260	25.95		
父親種族				
漢族	286	25.99	9.773**	原住民族 > 漢族
原住民族	198	27.64		
母親種族				
漢族	238	25.76	8.298***	原住民族 > 漢族
原住民族	214	27.91		
外國人	43	26.58		
年級				
高一	170	27.29	1.295	
高二	155	26.32		
高三	193	26.61		
學校性質				
高中	176	26.34	1.382	
高職	343	26.95		
宗教信仰				
佛教	60	26.41	2.188	
道教	131	26.23		
其他民間信仰	13	24.61		
天主教	49	27.97		
基督教	122	27.81		
不信任任何宗教	123	26.18		

¹ 採用 Tuckey 法事後檢定。若只有兩組進行比較，毋需事後檢定，但仍將差異模式列出來，以利閱讀。

家庭對高中生在未成年生育態度的影響重大。表 4-15 顯示：家庭社經地位、

父母婚姻狀態、家庭功能與是否曾有家人未成年生育都有顯著作用。

父、母的教育程度在國中（含）以下的青少年對未成年生育的接受度顯著高於父母擁有較高教育者（ $F = 5.417, p < 0.01$ 和 $F = 5.417, p < 0.01$ ）。父親的工作情況也有顯著影響（ $F = 3.265, p < 0.05$ ），過去一年父親一半時間有、一半時間沒有者工作者對未成年生育的接受度顯著高於父親有穩定工作（大部分時間或全年都有工作）者。母親的工作情況則沒有顯著影響。家庭的經濟狀況，包括高中生主觀認知的經濟情形、客觀事實的有無領取社會福利補助，都顯示家庭經濟狀況較差的高中生對對未成年生育的接受度顯著高於家庭經濟狀況較佳者（ $F = 3.87, p < 0.05$ （ $F = 4.638, p < 0.05$ ））。

父母的婚姻狀態沒有顯著影響，但家裡是否有父有母同住（不管是親生父母、養父母或繼父母）則有顯著影響。沒有父母同住的青少年對未成年生育的接受度顯著高於父母同住的青少年（ $F = 5.014, p < 0.05$ ）。而家庭功能是否不足也有顯著差異（ $F = 9.800, p < 0.001$ ），功能無不足者，對未成年生育的態度顯著低於功能中度不足、功能重度不足。

表 4-15 家庭背景變項與未成年生育態度的單因子變異數分析

變項	N	平均值	F	事後檢定
父親教育程度				
國中（含）以下	134	28.07	5.417**	國中（含）以下 > 高中/高職、大專（含）以上
高中/高職	253	26.23		
大專（含）以上	107	26.12		
母親教育程度				
國中（含）以下	124	28.47	8.432***	國中（含）以下 > 高中/高職、大專（含）以上
高中/高職	240	26.27		
大專（含）以上	133	25.88		
父親工作情況				
沒有工作	27	26.95	3.265*	一半時間有一半時間沒有 > 有工作
一半時間有一半時間沒有	44	28.55		

有工作	366	26.3		
母親工作情況				
沒有工作	63	27.84		
一半時間有一半時間沒有	56	26.87	1.659	
有工作	353	26.46		
經濟				
貧窮	62	26.56		
普通	351	27.12	3.087*	普通 > 小康
小康	103	25.56		
社會福利補助				
無	376	26.4	4.638*	有 > 無
有	131	27.64		
父母婚姻狀況				
婚姻持續中	307	26.37		
離婚	147	27.01	1.01	
父母從未結婚	14	28.38		
一方過世	45	27.08		
父母同住				
否	203	27.41	5.014*	否 > 是
是	308	26.3		
家庭功能				
功能重度不足	108	27.58		功能重度不足 > 功能無不足
功能中度不足	204	27.64	9.800***	功能中度不足 > 功能無不足
功能無不足	204	25.4		
家人曾未成年生育				
無	476	26.75	0.01	
有	43	26.66		

對高中生而言，學校、同儕是生活中的重要成分。表 4-16 是高中生在未成年生育態度總分及學校、同儕相關變項的單因子變異數分析結果。計畫高中畢業後投入職場的比計畫繼續升學的學生能接受未成年生育 ($F = 9.972, p < 0.001$)。成績在後段的比在前段的能接受未成年生育 ($F = 6.711, p < 0.001$)。

有在校外打工，意味著接觸的環境更多樣，對於未成年生育的接受度也較高（ $F = 5.406$ ， $p < 0.05$ ）。對於未來的期待，期待趕快結婚、期待趕快有小孩的高中生都比較能接受未成年生育，（ $F = 14.669$ ， $p < 0.001$ ； $F = 27.942$ ， $p < 0.001$ ）；對職涯的期待（期待有一個好工作）的影響則未達顯著。

表 4-16 學校/同儕與未成年生育態度的單因子變異數分析

變項	N	平均值	F	事後檢定
畢業計畫				
繼續升學	311	25.88		
就業	92	28.72	9.972***	就業 > 繼續升學
一邊工作一邊升學	109	27.26		
成績				
後段	170	27.86		
中間	107	27.06	6.711***	後段 > 前段
前段	240	25.83		
校外打工				
無	406	26.41		
有	110	27.81	5.406*	有 > 無
期待趕快結婚				
不期待	160	24.91		
普通	300	27.31	14.669***	普通、期待 > 不期待
期待	58	28.84		
期待趕快有小孩				
不期待	194	24.96		
普通	261	27.12	27.942***	期待 > 普通、不期待
期待	63	30.65		普通 > 不期待
期待有好工作				
不期待	7	29.23		
普通	31	27.76	1.246	
期待	480	26.64		

生活周遭的環境氛圍，包括有沒有認識未成年生育的人、對他們未成年生育的看法，以及重要他人（包括父、母、其他家人與親近友人）對未成年生育的態度是否會影響青少年的態度。表 4-17 顯示，雖然一般認為生活周遭如果有未成年生育者，會提高青少年對未成年生育的接受度；不過本研究的分析結果顯示，有沒有認識未成年生育者沒有影響，要覺得好才會提高對未成年生育的接受度($F = 13.072$ ， $p < 0.001$)。重要他人的態度，不論是父親態度、母親態度、其他家人態度或親近友人的態度都有顯著影響，重要他人可以接受未成年生育，青少年接受度也越高，其中母親態度的影響最顯著 ($F = 13.708$ ， $p < 0.001$)。

表 4-17 環境氛圍與未成年生育態度的單因子變異數分析

變項	N	平均值	F	事後檢定
認識未成年生育者				
無	273	26.61	0.167	
有	238	26.81		
對認識的人未成年生育的看法				
我覺得很不好	20	20.43	13.072 ^{***}	我覺得很好、我覺得還好、沒意見、我覺得不太好 > 我覺得很不好
我覺得不太好	73	25.03		
不認識/沒意見	318	26.9		
我覺得還好	99	28.39		
我覺得很好	8	32.1		
父親對未成年生育的態度				
完全不能接受	164	25.74	8.221 ^{***}	還算可以接受 > 不知道/沒意見 > 還算可以接受 > 不太能接受 > 還算可以接受 > 完全不能接受
不太能接受	118	27.03		
不知道/沒意見	173	26.25		
還算可以接受	49	30.49		
完全可接受	15	29.27		

母親對未成年生育的態度

完全不能接受	178	25.08		
不太能接受	144	27.48		還算可以接受 > 不太能接受
不知道/沒意見	135	26.4	13.708***	還算可以接受 > 完全不能接受
還算可以接受	52	31.1		還算可以接受 > 不知道/沒意見
完全可接受	10	27.86		不太能接受 > 完全不能接受

其他家人對未成年生育的態度

完全不能接受	144	25.26		
不太能接受	129	27.33		還算可以接受 > 完全不能接受
不知道/沒意見	164	26.33	7.598***	不太能接受 > 完全不能接受
還算可以接受	69	29.44		還算可以接受 > 不知道/沒意見
完全可接受	12	28.44		

親近朋友對未成年生育的態度

完全不能接受	94	25.3		
不太能接受	130	26.09		還算可以接受 > 不知道/沒意見
不知道/沒意見	146	25.78	11.114***	還算可以接受 > 不太能接受
還算可以接受	116	29.46		還算可以接受 > 完全不能接受
完全可接受	32	28.18		

(五) 地區比較：態度與資源

新秀地區的未成年生育率較高，到底是青少年態度的差異，還是資源的差異？

以下首先比較各行政區青少年對未成年生育的態度。結果顯示，地域差異確實顯著（ $F = 5.510$ ， $p < 0.001$ ），設籍花蓮市的高中生接受度顯著低於設籍新城鄉、秀林鄉與其他鄉鎮者；吉安鄉也顯著低於新城鄉。

表 4-18 行政區與未成年生育態度的單因子變異數分析

變項	N	平均值	F	事後檢定
行政區 5 組				
花蓮市	112	25.23		
吉安鄉	158	26.41		新城鄉、秀林鄉、其他鄉鎮 >
新城鄉	29	29.66	5.510 ^{***}	花蓮市
秀林鄉	49	28.42		新城鄉 > 吉安鄉
其他鄉鎮	170	27.08		

資源方面，表 4-19 比較各行政區青少年的避孕資源與懷孕後處理的資源。在購買保險套有沒有困難、及有哪方面的困難（包括沒錢買、不知道去哪買、購買地點不方便、不好意思買、擔心認識的人看見）只有不好意思買（ $\chi^2 = 12.711$ ， $p < 0.05$ ）、擔心認識的人看見（ $\chi^2 = 18.790$ ， $p < 0.001$ ）達到顯著。但是有人數比例比較高的都是其他鄉鎮，新城與秀林的高中生有這兩個困難的比例都是比較低的，甚至都還低於花蓮市。

表 4-19 行政區與購買保險套的困難度比較

	花蓮市	吉安鄉	新城鄉	秀林鄉	其他鄉鎮	χ^2
買保險套是否有困難？						
沒有困難	61 50.00%	106 63.10%	23 74.20%	29 59.20%	97 55.40%	11.907
有一點小困難	23 18.90%	23 13.70%	3 9.70%	9 18.40%	26 14.90%	
有些困難	14 11.50%	20 11.90%	2 6.50%	4 8.20%	20 11.40%	
很困難	24 19.70%	19 11.30%	3 9.70%	7 14.30%	32 18.30%	

什麼困難						
沒有錢買						
否	83	101	23	38	98	0.389
	92.20%	92.70%	95.80%	92.70%	92.50%	
是	7	8	1	3	8	
	7.80%	7.30%	4.20%	7.30%	7.50%	
不知道去哪買						
否	86	103	22	39	98	1.618
	95.60%	94.50%	91.70%	92.90%	91.60%	
是	4	6	2	3	9	
	4.40%	5.50%	8.30%	7.10%	8.40%	
購買地點不方便						
否	76	94	23	38	89	3.855
	85.40%	86.20%	95.80%	92.70%	84.00%	
是	13	15	1	3	17	
	14.60%	13.80%	4.20%	7.30%	16.00%	
不好意思買						
否	43	57	16	26	40	12.711*
	47.80%	52.30%	66.70%	63.40%	37.40%	
是	47	52	8	15	67	
	52.20%	47.70%	33.30%	36.60%	62.60%	
擔心認識的人看見						
否	49	75	19	32	53	18.790***
	54.40%	68.80%	82.60%	76.20%	49.50%	
是	41	34	4	10	54	
	45.60%	31.20%	17.40%	23.80%	50.50%	

懷孕後若想流產能取得的資源也隨著行政區不同嗎？表 4-20 顯示，分析結果與表 4-19 相似，在處理有沒有困難及有哪方面的困難（包括沒錢買、不知道去哪買/手術、不敢去、地點不方便、擔心藥物傷身、擔心沒人照顧、其他）中，只有擔心藥物傷身（ $\chi^2 = 15.044$ ， $p < 0.01$ ）與其他（ $\chi^2 = 10.506$ ， $p < 0.05$ ）達到顯著。但是在「但擔心藥物傷身」中，秀林擔心的人數比例墊底，第二低則是新城，

顯示這兩個地方的資源並沒有顯著比其行政區差。

「其他」則有一個有趣的發現，共有 13 個受訪者勾選其他困難，並在後面填寫困難原因，出現的說明包括：不捨得傷害一個小生命、會覺得對不起寶寶、也是個生命、他是一個生命、覺得小孩太可憐、生命可貴……等，基本上就是不願意人工流產。這道題目是「如果不要這個孩子，處理有沒有困難，」但這些人跳開題目的設定，堅持要留下孩子。行政區相比，秀林鄉有 7.1 % 的受訪者選擇了這個選項，只率低於其他鄉鎮 (9.6%)，遠高於花蓮的 1.9%、吉安 3.1%。這個結果呼應前面的分析，主要是態度的差異，不是資源的差異。因此接下來將就對未成年生育的態度進行階層迴歸分析，深入了解影響態度的原因。

表 4-20 行政區與試圖流產的困難度比較

	花蓮市	吉安鄉	新城鄉	秀林鄉	其他鄉鎮	χ^2
困難程度						
沒有困難	55 45.50%	84 50.30%	20 62.50%	28 57.10%	74 42.30%	11.87
有一點小困難	11 9.10%	18 10.80%	1 3.10%	5 10.20%	12 6.90%	
有些困難	24 19.80%	31 18.60%	5 15.60%	7 14.30%	41 23.40%	
很困難	31 25.60%	34 20.40%	6 18.80%	9 18.40%	48 27.40%	
什麼困難？						
沒有錢						
否	80 77.70%	89 69.50%	19 79.20%	32 76.20%	99 72.80%	2.545
是	23 22.30%	39 30.50%	5 20.80%	10 23.80%	37 27.20%	

不知道去那裡買/手術						
否	84	91	17	36	105	6.602
	81.60%	71.10%	68.00%	85.70%	77.20%	
是	19	37	8	6	31	
	18.40%	28.90%	32.00%	14.30%	22.80%	
不敢去						
否	78	101	18	34	100	2.579
	75.70%	79.50%	72.00%	82.90%	73.50%	
是	25	26	7	7	36	
	24.30%	20.50%	28.00%	17.10%	26.50%	
地點不方便						
否	94	112	22	39	119	1.971
	91.30%	87.50%	91.70%	92.90%	87.50%	
是	9	16	2	3	17	
	8.70%	12.50%	8.30%	7.10%	12.50%	
擔心藥物傷身						
否	37	58	11	25	41	15.044**
	35.90%	45.30%	45.80%	59.50%	29.90%	
是	66	70	13	17	96	
	64.10%	54.70%	54.20%	40.50%	70.10%	
擔心沒人照顧						
否	68	86	18	33	96	3.397
	66.00%	67.20%	72.00%	80.50%	70.60%	
是	35	42	7	8	40	
	34.00%	32.80%	28.00%	19.50%	29.40%	
其他						
否	101	124	25	39	123	10.506*
	98.10%	96.90%	100.00%	92.90%	90.40%	
是	2	4	0	3	13	
	1.90%	3.10%	0.00%	7.10%	9.60%	

(六) 階層迴歸分析

階層迴歸分析將影響花蓮縣青少年對未成年生育態度的因素分批加入，以了解各面向的影響情況。五個分析模式，首先是人口學變項，包括性別、年級與種族。性別參考團體是男性，年級參考團體是高一，種族的參考團體為非原住民。

第二層加入家庭背景變項，包括父母親的教育、家庭經濟情況、是否有父母同住、家庭功能，以及是否有家人曾經未成年生育。文獻中，父母親的婚姻狀況顯著影響青少年未成年生育，因雙邊項分析中顯示，是否父母同住（家中有父親、母親，無論是生父母、養父母或繼父母）的影響大於父母婚姻狀態，為避免共線性，僅放入父母同住變項，捨棄婚姻狀態。父母教育的參考團體是國中或更低，家庭經濟的參考團體是小康，家庭功能的參考團體則是家庭功能無不足。

第三層自變項加入學校、同儕以及青少年對自我未來的期許，包括畢業高中畢業後是否計畫繼續升學、在校成績、對婚姻與工作的期望，以及是否有同儕曾未成年生育。皆為虛擬變項，計畫畢業後繼續升學的參考團體是計畫「就業」與「邊升學邊工作」。

第四層加入環境氛圍的變項，包括是不是有認識未成年生育的人、對他們未成年生育的看法、以及重要他人對未成年生育的態度，包括父親、母親、其他家人與親近朋友的態度。

最後加入行政區，以花蓮市為參考團體，分成吉安鄉、新城鄉、秀林鄉與其他鄉鎮。放在最後一層的目的是希望了解控制的各面向因素之後，行政區是否還有顯著影響，以了解新城、秀林還會不會跟別的鄉鎮有差異。

由於過去的研究多以女性為研究對象，因此除了以全部樣本進行分析外，也將男生與女生分開分析，探究這些因素對男生與女生是否有不同影響。

表 4-21 是所有樣本的分析結果。人口學變項上，對未成年生育的接受度女生比男生低、高二、高三比高一低，性別與年級的影響在加入不同變項之後，在 5 個模式中都達到統計上的顯著。種族背景，只有母親的種族有顯著影響，母親是原住民族的青少年對未成年生育的接受度高於非原住民族。

控制家庭背景因素後，種族不再具有顯著影響。家庭背景中，影響力最大的是母親的教育程度，母親擁有高職或大專學歷都會顯著降低子女對未成年生育的接受度。家庭經濟普通的青少年對未成年生育的接受度高於小康者。有父母同住、家庭功能較高的青少年對未成年生育的接受度也比較低。

模式三加入同儕以及青少年自身對未來期待的變項之後，家庭的影響只剩母親教育有顯著作用。計畫繼續升學與在校成績在前段的青少年對未成年生育的接受度較低；對未來期待中，期待趕快有小孩的高中職學生顯著較能接受未成年生育；期待趕快結婚或期待未來擁有好工作都沒有顯著作用。

模式四加入環境氛圍的變數，生活環境中有認識未成年生育者，沒有顯著影響；對他們未成年生育的看法才有影響。越覺得他們這樣好，就越能接受未成年生育。重要他人的態度中，母親和親近朋友的態度具有顯著影響，母親的影響力更大。

最後一個模式加入行政區，控制了人口學、家庭、學校、個人與環境氛圍因素，跟參考團體花蓮市相比，吉安鄉沒有顯著差異，其餘鄉鎮的青少年對未成年生育的接受度都顯著高於花蓮市；新城最高、其次是秀林，然後才是其他鄉鎮。

綜合來看，除了人口學變項性別、年級之外，在不同模式中一致具有顯著影響的變數包括母親教育、家庭經濟、個人對趕快有小孩的嚮往、對認識的未成年生育者的看法，以及母親與親近朋友對未成年生育的態度。就影響面向比

較，環境氛圍影響最大（模式三到模式四，調整後的 R^2 從 0.176 上升到 0.319）；就個別變項來說，所有因素都納入考量，影響力最大的三個因素依序是個人對趕快有小孩的嚮往、對認識的未成年生育者的看法，以及母親對未成年懷孕的態度（ $\beta=.250$ 、.239 與 .196）。

表 4-21 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（全部樣本）

全部樣本	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
(常數)	29.225		30.277		32.034		24.748		23.960	
人口學變項										
性別	-1.534	-0.137**	-1.485	-0.133**	-1.716	-0.154***	-1.145	-0.103*	-1.269	-0.114**
高二	-1.580	-0.131*	-1.365	-0.113*	-1.496	-0.124*	-1.179	-0.098*	-1.534	-0.127**
高三	-1.218	-0.105†	-1.381	-0.119*	-1.387	-0.120*	-1.499	-0.130**	-1.644	-0.142**
父親原住民族	-0.079	-0.007	-0.238	-0.021	-0.220	-0.019	-0.098	-0.009	-0.334	-0.029
母親原住民族	1.484	0.131*	0.906	0.080	0.546	0.048	0.111	0.010	-0.196	-0.017
家庭										
父親教育高中/高職			-0.902	-0.081	-0.998	-0.089	-1.243	-0.111*	-0.963	-0.086
父親教育大專（含）以上			-0.497	-0.037	-0.361	-0.027	-0.426	-0.032	-0.020	-0.002
母親教育高中/高職			-1.470	-0.131*	-1.735	-0.155**	-1.678	-0.150**	-1.475	-0.132*
母親教育大專（含）以上			-1.854	-0.148*	-1.878	-0.150*	-2.072	-0.165*	-1.953	-0.156*
貧窮			0.423	0.024	0.535	0.030	0.986	0.056	0.602	0.034
普通			1.271	0.106†	0.930	0.077	1.488	0.124*	1.435	0.119*
父母同住			-1.054	-0.091†	-0.593	-0.051	-0.636	-0.055	-0.744	-0.064
家庭功能重度不足			1.152	0.082	0.493	0.035	-0.038	-0.003	0.097	0.007
家庭功能中度不足			1.024	0.090†	0.604	0.053	0.191	0.017	0.148	0.013
家人曾未成年生育			0.284	0.014	-0.946	-0.046	-2.125	-0.103†	-1.896	-0.092†
學校/同儕										
畢業計畫繼續升學					-1.203	-0.104*	-0.949	-0.082†	-0.851	-0.073
成績前段					-0.968	-0.087†	-0.947	-0.085†	-0.889	-0.080†
期待趕快結婚					0.021	0.001	-0.355	-0.021	-0.271	-0.016
期待趕快有小孩					4.858	0.300***	4.055	0.250***	4.043	0.250***
期待有好工作					-0.142	-0.006	-0.180	-0.007	-0.147	-0.006
同學朋友曾未成年生育					-0.194	-0.016	-1.067	-0.090	-1.269	-0.106
環境										
認識的人未成年生育							1.049	0.094	1.227	0.110
對他們未成年生育的看法							1.900	0.243***	1.869	0.239***
父親可以接受							0.620	0.036	0.833	0.049
母親可以接受							3.902	0.219***	3.496	0.196**
其他家人可以接受							-0.989	-0.062	-1.053	-0.066
親近朋友可以接受							1.484	0.119*	1.503	0.121*
行政區										
吉安鄉									0.584	0.048
新城鄉									3.262	0.134**
秀林鄉									1.980	0.103*
其他鄉鎮									1.594	0.136*
Mutiple R	0.219		0.341		0.465		0.601		0.617	
R2	0.048		0.116		0.216		0.362		0.380	
Adjusted R2	0.037		0.084		0.176		0.319		0.332	
F	4.275***		3.628***		5.356***		8.444***		7.885***	
N	430									

† p<0.1; * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

表 4-22 與表 4-23 分別是以男生樣本與女生樣本進行的分析。比較男生樣本與女生樣本的分析結果，期待趕快有小孩、對認識的未成年生育者的看法，以及母親的態度影響力都名列前茅，也與全部樣本的分析結果一致。但有三個明顯的差異：學業成績對男生的影響大，成績在前段的男生對未成年生育的接受度顯著低於非前段生，但在女生則沒有影響。家人曾經未成年生育則對女生有顯著影響，控制了其他變項後，有家人曾經未成年生育的高中職女生對未成年生育的接受度顯著低於沒有此經驗的女生。另一個值得注意的差別，是本研究的主旨，控制了各面向的影響之後，地區的差異是不是還存在？答案是在男高中生中存在，在女高中生中不存在。

女性樣本的分析，控制各影響因素後，所有地區都沒有顯著差異，顯示不是因為地區的影響，而是家庭、學校、個人對未來的期待與環境氛圍等的影響，不是地區。但在男生樣本中，控制了這些變項後，地區影響仍在，顯示還有其他不知道的因素造成地區有別。

表 4-22 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（男生樣本）

男生	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
(常數)	28.293		29.474		31.229		24.253		23.401	
人口學變項										
高二	-2.234	-0.184*	-2.242	-0.185*	-2.213	-0.183*	-1.848	-0.152*	-2.599	-0.214**
高三	-2.238	-0.188*	-2.308	-0.193*	-1.807	-0.151†	-1.600	-0.134†	-1.877	-0.157*
父親原住民族	0.339	0.029	-0.267	-0.023	-0.151	-0.013	-0.058	-0.005	-0.700	-0.061
母親原住民族	0.999	0.086	1.019	0.088	0.401	0.035	-0.149	-0.013	-0.689	-0.059
家庭										
父親教育高中/高職			-0.272	-0.024	-0.071	-0.006	-0.308	-0.027	-0.020	-0.002
父親教育大專（含）以上			-0.356	-0.026	0.012	0.001	0.234	0.017	0.831	0.060
母親教育高中/高職			-1.535	-0.134	-2.139	-0.187*	-2.018	-0.176*	-2.132	-0.186*
母親教育大專（含）以上			-1.928	-0.149	-1.782	-0.138	-2.302	-0.178†	-2.358	-0.182†
貧窮			-0.549	-0.031	-0.864	-0.049	0.219	0.012	-0.717	-0.041
普通			1.022	0.081	0.377	0.030	1.496	0.119	1.235	0.098
父母同住			-1.231	-0.103	-1.348	-0.112	-1.340	-0.112†	-1.181	-0.099
家庭功能重度不足			2.254	0.152†	1.879	0.127	0.702	0.047	0.623	0.042
家庭功能中度不足			0.876	0.077	0.647	0.056	0.314	0.027	-0.001	0.000
家人曾未成年生育			-1.230	-0.053	-1.860	-0.080	-2.348	-0.101	-0.957	-0.041
學校/同儕										
畢業計畫繼續升學					-0.291	-0.025	-0.699	-0.059	-0.704	-0.060
成績前段					-2.294	-0.200**	-2.272	-0.198**	-1.980	-0.172**
期待趕快結婚					-0.663	-0.037	-0.988	-0.055	-0.649	-0.036
期待趕快有小孩					3.977	0.216**	3.649	0.198**	3.641	0.198**
期待有好工作					0.179	0.008	0.494	0.022	0.430	0.019
同學朋友曾未成年生育					-0.582	-0.046	-1.156	-0.091	-0.913	-0.071
環境										
認識的人未成年生育							-0.249	-0.021	-0.594	-0.050
對他們未成年生育的看法							1.838	0.187**	1.611	0.164*
父親可以接受							1.034	0.069	1.092	0.072
母親可以接受							4.119	0.253*	3.604	0.221*
其他家人可以接受							-0.841	-0.056	-1.279	-0.085
親近朋友可以接受							2.126	0.172*	2.336	0.189**
行政區										
吉安鄉									2.014	0.165†
新城鄉									7.053	0.248***
秀林鄉									4.617	0.236**
其他鄉鎮									3.182	0.265**
Mutiple R	0.204		0.327		0.421		0.604		0.649	
R2	0.042		0.107		0.177		0.365		0.421	
Adjusted R2	0.023		0.045		0.093		0.278		0.327	
F	2.291		1.722		2.095**		4.178***		4.485***	
N	216									

† p<0.1; * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

表 4-23 階層迴歸分析：影響花蓮縣高中生對未成年生育態度的因素（女生樣本）

女生	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
(常數)	25.528		26.974		28.868		21.522		21.707	
人口學變項										
高二	-0.948	-0.080	-0.538	-0.046	-1.319	-0.112	-0.929	-0.079	-1.056	-0.089
高三	-0.290	-0.026	-0.507	-0.046	-1.224	-0.111	-1.415	-0.129 [†]	-1.463	-0.133 [†]
父親原住民族	-0.320	-0.028	0.156	0.014	0.025	0.002	0.246	0.022	0.308	0.027
母親原住民族	1.917	0.177*	0.883	0.082	0.542	0.050	0.120	0.011	0.108	0.010
家庭										
父親教育高中/高職			-1.701	-0.159 [†]	-1.550	-0.145 [†]	-2.188	-0.205**	-2.153	-0.202*
父親教育大專（含）以上			-0.892	-0.070	-0.720	-0.056	-0.976	-0.076	-0.941	-0.074
母親教育高中/高職			-1.657	-0.154 [†]	-1.603	-0.149 [†]	-1.462	-0.136 [†]	-1.385	-0.129
母親教育大專（含）以上			-1.741	-0.146	-1.683	-0.141	-1.425	-0.120	-1.320	-0.111
貧窮			1.333	0.076	1.082	0.062	1.373	0.078	1.297	0.074
普通			1.352	0.120	0.811	0.072	1.016	0.090	0.993	0.088
父母同住			-1.007	-0.091	-0.439	-0.040	-0.363	-0.033	-0.407	-0.037
家庭功能重度不足			0.443	0.034	-0.517	-0.040	-0.691	-0.053	-0.555	-0.043
家庭功能中度不足			1.188	0.105	0.528	0.047	0.410	0.036	0.450	0.040
家人曾未成年生育			1.248	0.069	-0.811	-0.045	-2.761	-0.152*	-2.821	-0.156*
學校/同儕										
畢業計畫繼續升學					-2.135	-0.192**	-1.319	-0.119 [†]	-1.297	-0.117
成績前段					-0.127	-0.012	-0.169	-0.016	-0.134	-0.013
期待趕快結婚					0.479	0.029	0.300	0.018	0.311	0.019
期待趕快有小孩					5.424	0.380***	4.105	0.287***	4.233	0.296***
期待有好工作					-0.243	-0.009	-0.167	-0.006	-0.239	-0.009
同學朋友曾未成年生育					-0.051	-0.005	-1.395	-0.126	-1.433	-0.130
環境										
認識的人未成年生育							2.436	0.227*	2.499	0.233*
對他們未成年生育的看法							2.130	0.328***	2.071	0.319***
父親可以接受							-1.305	-0.062	-1.210	-0.058
母親可以接受							4.137	0.205*	3.897	0.194*
其他家人可以接受							-0.202	-0.012	-0.035	-0.002
親近朋友可以接受							0.341	0.028	0.371	0.030
行政區										
吉安鄉									-0.409	-0.034
新城鄉									1.034	0.049
秀林鄉									-0.464	-0.025
其他鄉鎮									0.034	0.003
Mutiple R	0.180		0.366		0.540		0.644		0.647	
R2	0.033		0.134		0.292		0.415		0.419	
Adjusted R2	0.014		0.073		0.219		0.334		0.324	
F	1.762		2.205**		3.988***		5.116***		4.415***	
N	215									

† p<0.1; * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

伍、結論

一、研究發現討論

本研究探討新秀地區未成年生育率長期居高的原因，首先邀請新秀地區衛生、教育、社福與文化工作者，進行焦點座談。與會專家認為青少年性知識不足、GAYA 約束力式微、家庭功能薄弱，學生熱衷談戀愛等因素，造成新秀地區未成年生育多。

接著本研究透過對全縣高中職學生的抽樣調查，收集了花蓮縣高中職學生兩性交往、對未成年生育態度的第一手資料。研究結果摘要如下：

花蓮縣高中職學生對男女朋友可以有的親密接觸程度，幾乎所有人都認為高中生情侶之間可以牽手、擁抱，八成認為可以接吻，三分之一認為可以有愛撫行為，兩成認為可以有性行為，態度開放。在行為上，有三成的高中職學生在調查當下有對象交往中，一成半自承有過性行為，還有 10 個曾經懷孕。

新秀地區未成年生育率高，是因為態度還是資源？研究發現，資源——包括性知識、避孕工具的取得，以及懷孕後的處理選擇——新秀地區與花蓮縣其他行政區都沒有顯著差異，但在態度上有差異，新城、秀林的青少年對未成年生育的接受度較高。

哪些因素影響對未成年生育的接受度？階層迴歸分析影響未成年生育態度的因素，依次放入人口學、家庭背景、學校/同儕、青少年對自己未來的期待、環境氛圍與行政區變項。結果顯示，環境氛圍的解釋力最大。個別變項中，期待趕快有小孩、對認識的未成年生育者的看法，以及母親的態度在影響力排行上名列前茅。

本研究也將男生與女生樣本分開分析。在女性樣本中，控制所有影響變項後，行政區不再具有顯著作用，顯示女性對青少年生育態度的差異是來自家庭、學校、環境等，與行政區無關。換句話說，新秀地區女高中生對未成年生育的接受度高，

是因為她們比較期待趕快有小孩、比較會認識未成年生育的人、對這些人未成年生育的看法也比較正面，其母親對未成年生育的接受度也比較高。

男生樣本的分析結果則不同，控制各影響因素後，行政區仍有顯著作用。換句話說，新秀地區男高中生對未成年生育的接受度高，因為比較期待趕快有小孩、對認識的人未成年生育的看法比較正向、其母親對未成年生育的接受度比較高，以及課業表現比較差。但除此之外，還有其他不知道的因素造成新秀地區與其他地區高中生對未成年生育的接受度有別。

除了上述研究結果，還有以下兩點討論：

1. 兩性交往態度與行為的落差

有性行為若不避孕便有懷孕風險，94%的受訪者都表示必須有避孕才能做。但進一步分析會發現，在有性經驗的 96 個樣本中，只有一半每次都有避孕，17.7%都沒有避孕，顯示態度與行為有落差。

表 5-1 避孕態度與行為

	每次都有 避孕	大部分有 避孕	差不多一 半有避孕	大部分沒 有避孕	都沒有避 孕	總計
一定要避孕才能做	47 56.60%	13 15.70%	5 6.00%	2 2.40%	16 19.30%	83 100.00%
感覺安全可以不用避孕	0 0.00%	2 20.00%	6 60.00%	2 20.00%	0 0.00%	10 100.00%
偶爾沒避孕沒有關係	1 33.30%	1 33.30%	0 0.00%	0 0.00%	1 33.30%	3 100.00%
總計	48 50.00%	16 16.70%	11 11.50%	4 4.20%	17 17.70%	96 100.00%

2. 對認識的未成年生育者的看法

對認識的未成年生育者的看法是影響青少年未成年生育態度最主要的變數之一。根據本研究的資料，高中生對不同對象的看法有差異。如果是上一代，如祖母、媽媽未成年生育，80%都覺得很好或還好；但如果是輩分相同的同學、朋友等，覺得很好或還好的都約只有一半。顯示高中職學生對年輕人未成年生育看法比較沒那麼正向，這應該是一個好的發展。

表 5-2 對他們未成年生育的看法

	我覺得很好	我覺得還好	我覺得不太好	我覺得很不好	總計
祖母/外祖母	0 0.00%	9 81.80%	1 9.10%	1 9.10%	11 100.00%
媽媽	4 20.00%	12 60.00%	3 15.00%	1 5.00%	20 100.00%
姐妹	2 12.50%	6 37.50%	6 37.50%	2 12.50%	16 100.00%
親戚 ¹	0 0.00%	16 50.00%	9 28.10%	7 21.90%	32 100.00%
同學	2 2.60%	36 46.80%	33 42.90%	6 7.80%	77 100.00%
鄰居	0 0.00%	1 25.00%	3 75.00%	0 0.00%	4 100.00%
朋友	2 2.30%	44 50.60%	34 39.10%	7 8.00%	87 100.00%
其他	0 0.00%	3 60.00%	2 40.00%	0 0.00%	5 100.00%

¹ 親戚主要是同輩男性親戚的伴侶，如表哥的女朋友。

二、研究限制

本研究對花蓮所有高中職採用分層隨機抽樣，因學校態度及新冠疫情影響，最終有三個學校沒有施測。因此本研究推論對象不包括這三個個學校的學生。而這三個學校（花中、花女、花工）又是入學成績前段的學校，這是閱讀本研究要知道的。

三、建議

根據研究結果，提出以下建議：

1. 性教育向下紮根

隨著孩子兩性交往越來越開放，談戀愛的年齡也往下降。焦點團體與會專家建議，性教育要從國小高年級開始。12年國教之後，國中升高中沒有壓力，學習動機較低的小孩可以有大量的時間精力，用去談戀愛。因此性教育必須及早開始，向下紮根。

2. 縮小態度與行為的落差

本研究發現，青少年避孕態度與行為有落差。態度上都認同避孕很重要，但行為上卻不一定照做。如何縮小這中間的落差，應列為未來性教育課程規劃的重點之一。

3. 破除「幸福迷思」

研究發現，對認識的未成年生育者看法正向比較能接受未成年生育。有些小媽媽會在社群媒體分享幸福的畫面，可愛的孩子、自己的家，讓很多青少年覺得這樣沒有什麼不好。但這其實是個迷思，就跟其他網路分享行為一樣，小媽媽也是開心、快樂的事情才會大聲宣揚。因此對青少年宣導要傳遞另一面的資訊，有哪些辛苦的地方、會失去什麼發展機會……等現實面的問題，破除「幸福迷思」。

4. 提升成就動機

不管是焦點團體的專家在實務現場的觀察，或調查研究的資料都顯示，成就動機比較弱，例如高中畢業後不繼續升學、課業成績比較差，期待趕快有小孩的青少年，對未成年生育的接受度比較高。所以要提升他們的成就動機，焦點團體的參與專家建議，找大學生到部落，做為典範，讓孩子對自己的未來可以有不同的期許。

5. 強化母親角色

調查研究中發現，不論是男生或女生，母親對其未成年生育態度的影響力，都在重要他人中高居第一。媽媽若可以接受未成年生育，子女對未成年生育的接受度就高。焦點團體與會專家也指出，太魯閣族教育孩子的責任在女性身上。性是文化禁忌，不能假手外人教育自己的孩子，因此母親的角色更重要。所以，宣導不只要對青少年，也要對媽媽，利用媽媽的影響力，再傳遞到青少年身上。

6. 加強對男性青少年的相關研究

關於未成年懷孕/生育的研究主要都以女性為研究對象。本研究的研究架構也是參考文獻，設定變項。分析結果顯示，這些變項解釋女性樣本未成年生育態度的能力，比男性樣本好。固然實際生育者是女性，但一個巴掌拍不響，因此未來有必要增加對男性相關議題的研究。

參考文獻

- 王雅倩（2016）。個人、人際和社經地位因素對早發性性行為的影響：台灣北部之世代研究。《臺灣性學學刊》，22(1)，49-79。doi:10.3966/160857872016052201003
- 吳淑玲、陳國彥（2016）。青少年懷孕問題及生育決定之探討。《人文社會電子學報》，12(1)，1-17。
- 李儉平（2001）。《青少年自尊與懷孕危機關係之研究——以台北縣市家事職業學校學生為例》。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 林惠生（2000）。未成年生育的趨勢、影響及對策。《新世紀之婚姻、生育與家庭問題與政策研討會論文集》。台北：國立台灣大學
- 洪瑋薇、莊坤洋、莊嫻智（2009）。台灣鄉鎮市區因子對青少年生育率的影響。《台灣公共衛生雜誌》，28(6)，491-502。doi:10.6288/TJPH2009-28-06-04
- 張玉婷、林美玲（2018）。台灣東部青少年對避孕的主觀經驗。《臺灣性學學刊》，24(1)，51-71。doi:10.3966/160857872018052401003
- 張慈桂、李燕鳴（2005）。花蓮地區青少年懷孕之家庭因素探討。《台灣公共衛生雜誌》，24(5)，411-419。doi:10.6288/TJPH2005-24-05-05
- 曹宜綦（2010）。《青少年伴侶經歷未成年生育事件歷程之研究》。國立台灣師範大學社會工作學研究所碩士論文。
- 曹宜綦（2017）。未成年父母的友善家庭政策從卸下偏見開始～談勵馨服務之所見。《社區發展季刊》，(159)，195-205
- 莊曉霞（2014）。《花蓮縣未成年懷孕處遇服務策略之研究報告》。花蓮縣政府委託研究。
- 葉純志、林淑慧、莊義利（2005）。不同屬性之未成年高中職五專學生發生初次性行為危險之比較分析。「二十一世紀的台灣人口發展:趨勢與挑戰」研討會

論文。台北：國立政治大學。

- Lehti, V., Sourander, A., Klomek, A., Niemelä, S., Sillanmäki, L., Piha, J., . . . Almqvist, F. (2011). Childhood bullying as a predictor for becoming a teenage mother in Finland. *European Child & Adolescent Psychiatry, 20*(1), 49-55. doi:10.1007/s00787-010-0147-z
- Li, Y. M., Chang, T. K., & Wang, P. D. (2006). Family characteristics associated with adolescent pregnancy in eastern taiwan. *台灣家庭醫學雜誌, 16*(2), 100-111. doi:10.7023/TJFM.200606.0100
- Quinlivan, J. A., Tan, L. H., Steele, A., & Black, K. (2004). Impact of demographic factors, early family relationships and depressive symptomatology in teenage pregnancy. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry, 38*(4), 197-203. doi:10.1080/j.1440-1614.2004.01336.x
- UNFPA (2013). Motherhood in Childhood: Facing the Challenge of Adolescent Pregnancy, State of World Population 2013, <https://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/swp2013/EN-SWOP2013-final.pdf>.