



花蓮縣婦女福利服務中心《花好學苑》 【105 年度性別意識培力暨專業人員訓練工作坊】

活動成果報告

一、 活動緣起

隨著聯合國的倡導與現今世界趨勢，性別已成為當代社會發展重要議題之一。我國的性別平等政策綱領在教育、文化與媒體篇中，強調「性別平等是一種價值、一種思惟方式，更是一種行動目的。追求性別平等是基於對人的尊重，對個人主體生存尊嚴與權力的尊重」之理念，以性別平等為目標，性別主流化為策略；消除性別歧視與性別盲；將性別平等做為一種主流價值。關心性別議題之單位及機構應致力透過對多元文化社會中的性別議題，引導大眾去除性別刻板印象與性別迷思，學習了解並尊重自己與他人的獨特性，進而能包容、尊重與關懷他人。

在《花好學苑》－專業成長系列中，我們以「多元」為主軸，協助社福相關人員從多元性別與多元文化的角度，提升服務案主之專業能力，以適切之服務態度陪伴案主走過生命幽谷，回應案主的服務需求，進而提高個人工作成就感。

二、 活動目的

藉由講師的專業分享與指導，培養工作人員性別敏感度及多元文化之視野，增進對於性別與權力及階級之認識，以落實基本人權並促進性別平等。

三、 活動目標

1. 提高學員對不同族群社會的性別意識及差異尊重的思維，提供更為符合台灣社會文化多元文化與性別的思考。
2. 增進學員多元文化與性別敏感度並重視社會公義，在意弱勢者的處境與權益，並擁有性別平等之觀念及價值觀。
3. 激勵學員採取主動與積極態度及作為，以期提升女性權益並學習多元文化、性別的認知及友善度。
4. 透過工作坊之模式訓練，以理論搭配實務的分享與討論，讓相關工作人員對性別議題有更正確的認識並切實的將性別平等意識落實於工作中。

四、 活動對象：

花蓮縣政府社會處及花蓮縣相關團體與社區工作之人員及志工，視場地調整 30~50 人。



五、 指導單位：花蓮縣政府

六、 主辦單位：花蓮縣婦女福利服務中心

七、 活動執行狀況

(一)、女性的道路-移動與回家

1. 活動時間：

105 年 6 月 20 日(週一) 09:00-12:00

2. 活動地點：

中區家庭服務中心/花蓮縣鳳林鎮中華路 2 號 2 樓

3. 活動講師：

(1) 講師：顧玉玲

(2) 經歷：

- 交通大學社會與文化研究所研究所
- 台北藝術大學共同科兼任講師
- 國際勞工協會秘書長
- 著作：《我們：移動與勞動的生命記事》(印刻，2008)、《回家》(印刻，2014)，編有《木棉的顏色：工殤顯影》(大塊，2003)、《拒絕被遺忘的聲音：RCA 工殤口述史》(行人，2013)

4. 活動摘要記錄

- (1) 講師學經歷及與新移民、移工的人權觀察及其著作之經驗分享
- (2) 參加成員自我介紹業務範圍
- (3) 國際遷移女性化的歷史脈絡與變遷
- (4) 國境的控管造成女性移動的利益剝削與污名
- (5) 臺灣目前國際遷移女性的現況
- (6) 臺灣婚姻移民現況：
 - 至 2013 年 6 月底我國外籍配偶總數為 48 萬 48 人，其中外國籍 15 萬 5,816 人，大陸及港澳地區 32 萬 4,232 人。歸化總人數為 10 萬 5,724 人，其餘多為依親(婚姻)移入為主。
 - 國籍別：大陸(含港澳)配偶占 67.5%，外籍配偶占 32.5%；以東南亞籍居多：越南籍占 18.45%、印尼籍 5.82%、泰國籍 1.75%。
 - 性別：92.81%女性；7.19%男性。
- (7) 「外籍配偶」知多少？
 - 東南亞各國的歷史及文化的介紹
 - 妖魔化 VS 無知化/可惡 VS 可憐
 - a. 買賣婚姻



- b. 傳染病、落後、貧窮、野蠻、死要錢
- c. 「新台灣之子」
- d. 新移民姐妹刻板印象
- e. 東南亞移移工刻板印象
- f. 新移民家庭婚姻刻板印象
- g. 「面談機制」查禁與管制
- 「買賣婚姻」與「商品化婚姻」
- 人口販運的嫌疑犯
- 種族/階級歧視的因錄取率
- 壁壘重重，代價都由最弱勢的人償付
- 外交部為了「維護國境安全、防制人口販運、防外國人假借依親名義來台從事與原申請簽目的不符之活動」，對 21 國家特別設「境外面談」的關卡：
- (8) 台灣最美的風景是人？
 - 朝不保夕的居留地位：
 - 排他又自卑的國族歧視：
- (9) 國際家務照護鍊
- (10) 嚴格的居留年限
- (11) 不得自由轉換雇主
- (12) 家務移工是法外孤兒
- (13) 新移民、移工的社會貢獻
 - 穩定的勞動生產
 - 新興的消費市場
 - 豐富的多元文化
- (14) 輸入移工，是「補充」？
- (15) 新移民是「入侵者」？還是「受害人」？
- (16) 移民是行動者，要有參政權
- (17) 肯認移民的社會貢獻
- (18) 講師提醒：臺灣社會面對移民移工的問題，就是將問題「他者」化，我們面對他者就像照鏡子一樣，真正的瞭解他們的問題，就會像照鏡子一樣面對自己的歧視、偏見與不足，我們才會有所改變，我們要成為什麼樣的社會國家，人和人要如何對待？談國格不如談人格。我們如何善待他人才是重要的。移工承擔臺灣最多的低層及照顧工作，而且都是年輕力壯時來臺灣工作，他們雖然用我們的全民健保或其他福利，但是是我們健保賺他們的錢，他們黃金的時代貢獻給臺灣，但在四十歲後需要健保的年紀，他們都送返回國，並沒有用到健保的福利。臺灣的長期居留證若外籍人士沒有放棄國籍，就永遠是外人，隨時可能被剝奪留在臺灣的權利，就算工作 30 年退休，勞保退休給付就無法領取。



(19) 文化與族群的反思與討論

● 原住民打獵及越南移工食狗肉文化為例：

- 學員討論：若您是法官會如何判定，1. 站在人人平等前，考慮文化差異就會有不同的判定是否合理？2. 因為法律不是法官制定的，若外勞進來臺灣以前一定要上文化及法治教育，若他們犯這樣的法條，我會判暫時看管，接受緩衝再做文化教育，再看他的素行，再來裁定。所以不要當法官，要去當立法委員重新看此條款。
- 師：1. 判最輕的以尊重個人文化的判定為無罪但再教育。2. 應判最低罰則但也要教育。3. 法律之前人人平等，依法判定，不應有差別待遇。4. 依第3來判定加入救濟方式來協助因文化差異而受刑罰的人。學員思考討論。舉例：南部愛貓協會一群弱勢媽媽面對越南勞工的對立。二個最弱勢的人對立，這是社會政府排除的，是最可悲的。慘忍的不是這群人而是這社會讓這群人產生負向的對立，國家要有政策，要讓二邊有聲音可以對話。移民政策是真的反移民嗎？反移民最大的聲音大多來自當地最弱勢貧窮居民。
- 學員：新住民在被貼標籤時有過與不及。什麼時候新住民突然被政府重視，而從排斥變成最重要的，造成家庭的困擾？這是縱向問題。橫向問題是教育部弱勢學生要不要接受補助，把新住民放入弱勢中，那就是標籤了新住民。1. 當新住民發展基金不希望是贖罪的基金 2. 不要變成特種基金。因為社區有許多需要這些基金的民眾。3. 移工比移民更為重要，若是要建立友善的東南亞環境，就不要變成弱弱相殘的地步。想聽老師的看法。

師：階級是貧富而不是種族，我們用種族化標籤這是假問題。我們只要種族化標籤一天就什麼都不用改，這就是懶惰，政策的懶惰，主權者的懶惰，優勢的懶惰。標籤化的效果大家都會擔心，但新住民和原住還是有一些中下階層的處境，還是要有許多的改變，補助會有標籤化，這是大家還要再努力的地方。

5. 效益評估

■ 參與人數狀況：

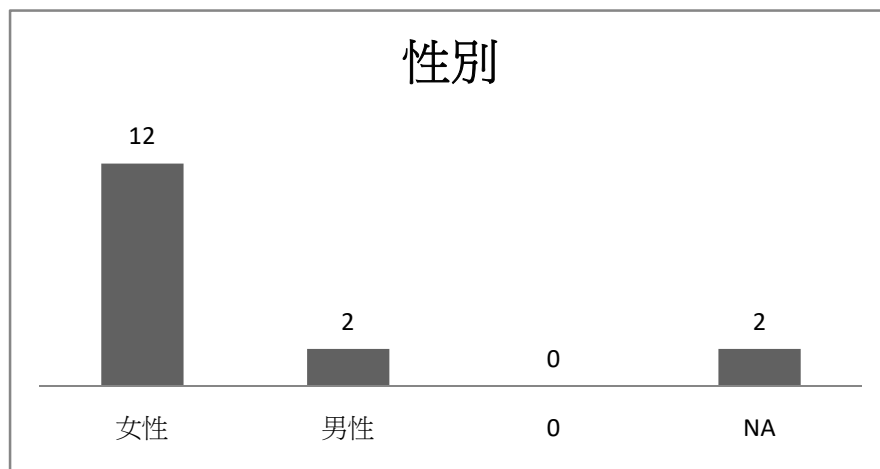
預計參與人數		30 人
實際參與人數	男	2 人
	女	17 人
	未填答	2 人
	總人數	21 人

- 預計報名人數 30 人，實際參與人數 21 人，達成率 7 成。

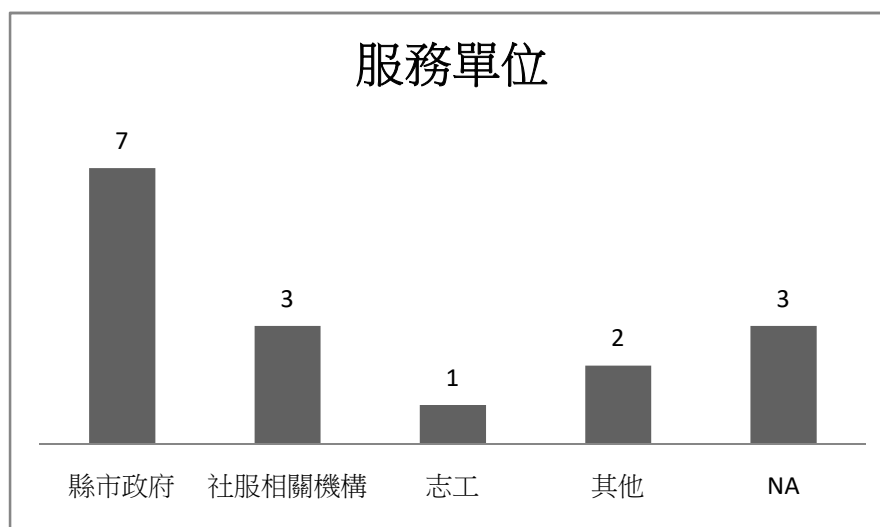
■ 活動回饋問卷分析：本次活動回收 16 份問卷。參與者背景：



女性參與者居多（女性 17 位/男性 2 位/未表明性別者 2 位）。
以下為性別之分布統計



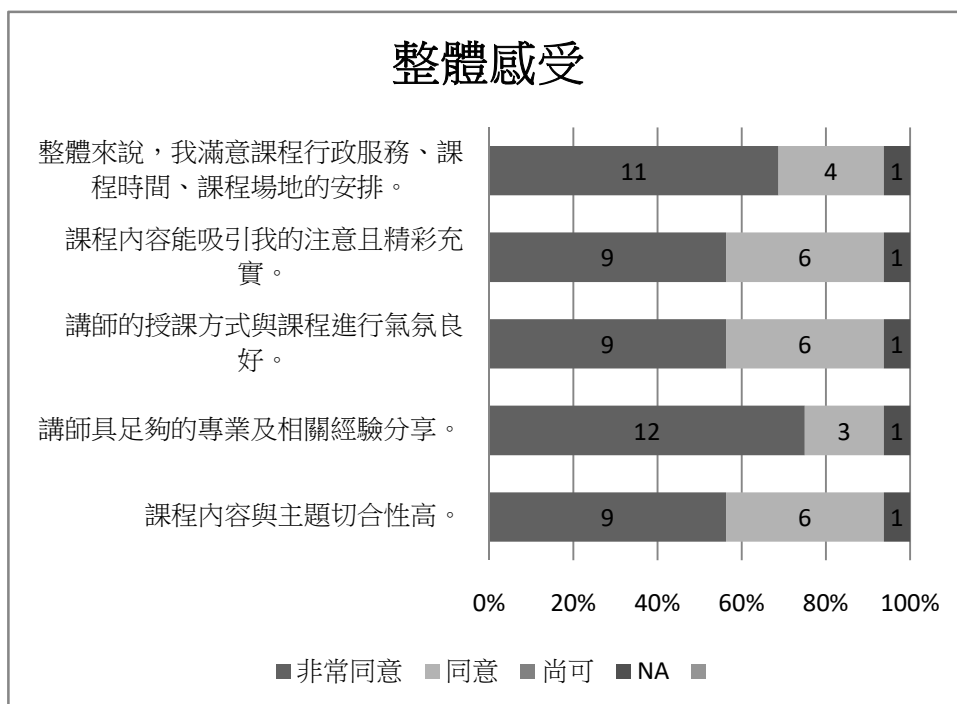
- 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 7 人，「社服相關機構」有 3 人，「志工」皆有 1 人，「其他」有 2 人，未填答此選項者有 3 人，由此顯示出參與者多為「縣市政府」「社服相關機構」之工作人員。以下為參與者服務單位分布之統計(單位:人)



- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
 - 參與學員有 69%非常同意、29%同意「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」
 - 參與學員有 56%非常同意、38%同意、5%尚可「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
 - 參與學員有 56%非常同意、38%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。



- 參與學員有 75%非常同意、19%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。參與學員有 56%非常同意、38%同意「課程內容與主題切合性高」。
- 參與學員對於本次講座活動滿意度均在 9 成以上，顯示此課程可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位:人)

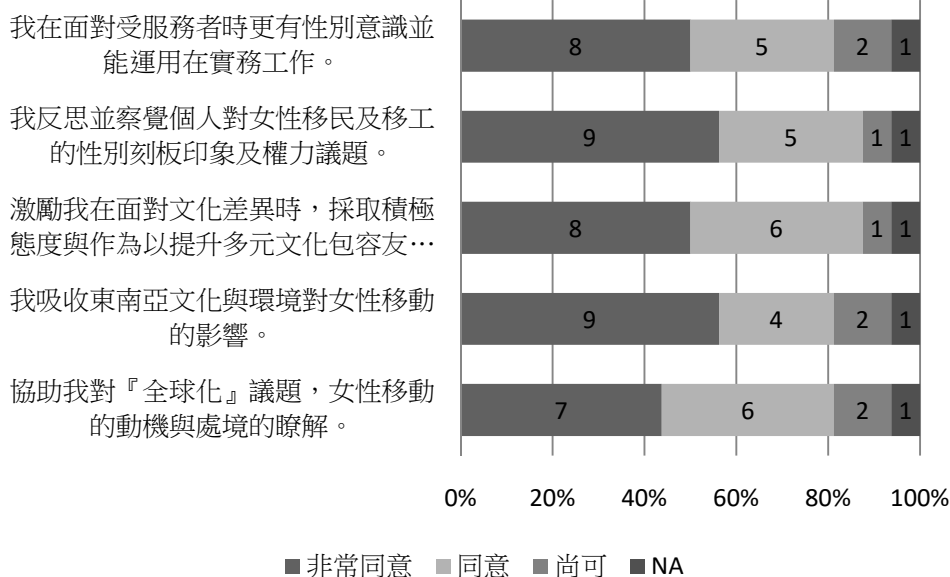


■ 課程內容對於參與者的幫助

- 透過問卷分析，參與者有 50%表示非常同意、31%同意「我在面對受服務者時更有性別意識並能運用在實務工作」。
- 在課程後，參與者有 57%表示非常同意、31%同意「我反思並察覺個人對女性移民及移工的性別刻板印象及權力議題」。
- 在課程後，參與者有 50%表示非常同意、38%同意「激勵我在面對文化差異時，採取積極態度與作為以提升多元文化包容友善度」。
- 在課程後，與與者有 56%表示非常同意、25%同意「我吸收東南亞文化與環境對女性移動的影響」。
- 在課程後，參與者中有 44%非常同意、37%同意「協助我對『全球化』議題，女性移動的動機與處境的瞭解」。
- 參與學員對於本次課程滿意度均在 8 成以上，顯示此課程可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位:人)



課程自評



■ 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：

- 借由歷史脈絡理解來台姊妹
- 多元文化的意義
- 多元文化價值及開拓視角
- 打碎，重新來過，使用資源創造條件
- 南亞國際與本國文化的相似度
- 對移民移工身分認同有不同的理解，若是來自處境而非本質
- 老師太棒了！

■ 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：

- 族群，多元文化
- 新移民與台灣的社會問題
- 繼續請老師

■ 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：

- 多開
- 讚~多辦

(二)、新移民家庭社會工作

1. 活動時間：

105 年 6 月 20 日(週一) 13:30-16:30



2. 活動地點：

中區家庭服務中心/花蓮縣鳳林鎮中華路2號2樓

3. 活動講師：

- (1) 講師：楊華美
- (2) 經歷：
 - 前花蓮基督教女青年會南洋姐妹會總幹事
 - 國立東華大學多元教育研究所碩士

4. 活動摘要記錄

- (1) 講師學經歷及與新住民工作之實務經驗分享
- (2) 早期新住民家庭服務中心服務脈絡及服務內容
92年識字課→中文班，機車考照班→生活必備，生活適應班→以同化瞭解生活文化為主，母語班→早期以教新住民姐妹閩南語後轉為新移民本國語言以教育小孩為主。
- (3) 新移民姐妹對面法律在生活上是非常緊密的，若夫家良善會協助姐妹適應生活，但若夫家惡意，經常用恐嚇或限制行動來脅迫新住民姐妹。
- (4) 目前的新移民姐妹為52萬人，原住民為54萬人，七成為中國籍，新移民有52萬人就表示會影響52萬戶家庭。
- (5) 外籍新娘讓人有歧視的感覺，所以改變為新移民，稱呼的改變會改變人的思考角度，但不管稱呼怎麼改變，歧視還是很嚴重。
- (6) 「兩公約」概念介紹，臺灣行政法通過對移民與移工有歧視的言語都會處以罰則，鄉下還是對新移民與移工有許多偏見的說法
- (7) 買賣婚姻→越南婚姻移民，被仲介剝削，移民姐妹甚少拿到夫家付出的金錢，現在立法後仲介轉入地下化，或假協會之名從事婚姻仲介的之實，法律還是未全面阻絕仲介問題。
- (8) 文化差異：選舉、家庭權控議題
- (9) 新移民身份證取得法規及好處
- (10) 花蓮新移民姐妹影像微電影播放
- (11) 目前新移民服務工作重點→與社區融合
- (12) 新移民通譯建置及協助
- (13) 實務團體工作分享：通譯訓練、文化差異校準
- (14) 與公部門移民署合作實際案例分享：柬埔寨身份證取得。
- (15) 花蓮流亡藏人龍珠生活案例分享
- (16) 印尼與烏拉圭新移民取得身份證案例分享
- (17) 重症大陸新移民送返大陸案例分享。

5. 活動效益評估

- 參與人數狀況：

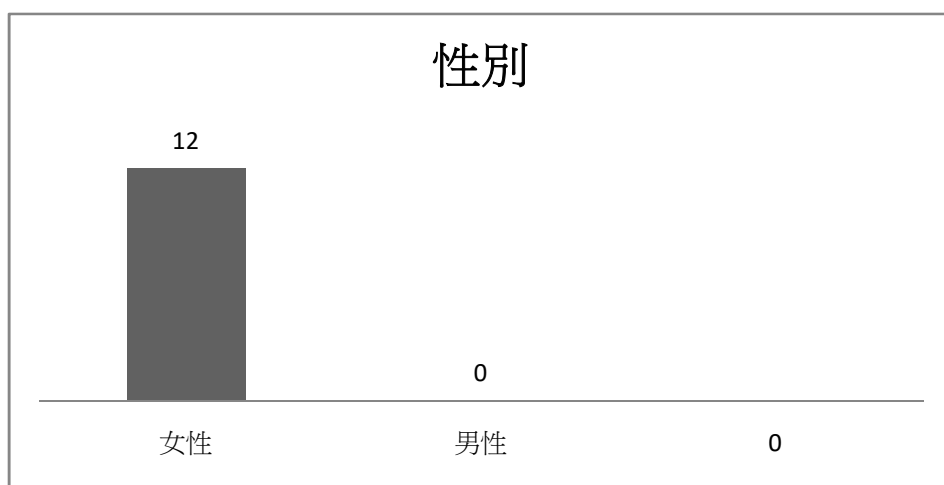


預計參與人數		30 人
實際參與人數	男	0 人
	女	15 人
	未填答	0 人
	總人數	15 人

➤ 預計報名人數 30 人，實際參與人數 15 人，達名達成率 5 成。

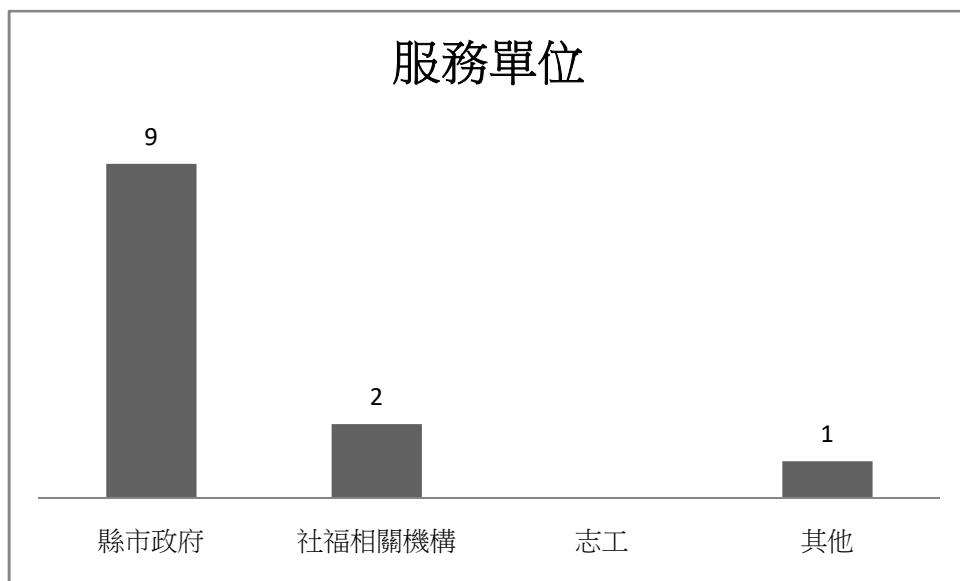
■ 活動回饋問卷分析：本次活動回收 12 份問卷。參與者背景：全數為女性。

以下為性別之分布統計：



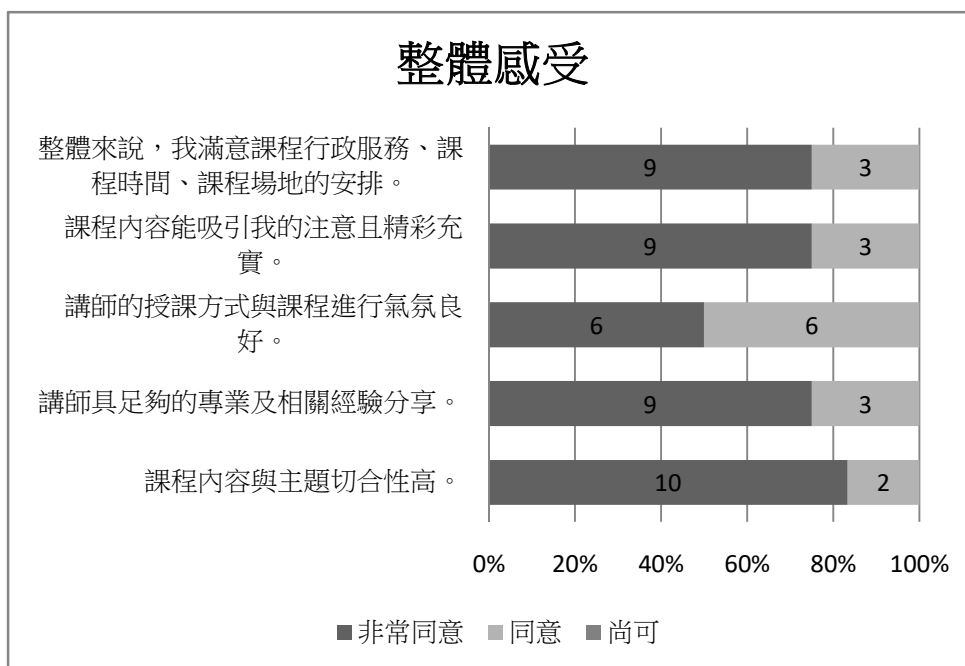
■ 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 9 人，「社服相關機構」有 2 人，「其他」有 1 人，由此顯示出參與者多為「縣市政府」「社服相關機構」之工作人員。

以下為參與者服務單位分布之統計：





- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
 - 參與學員有 75%非常同意、25%同意「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」。
 - 參與學員有 75%非常同意、25%同意「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
 - 參與學員有 50%非常同意、50%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
 - 參與學員有 75%非常同意、25%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
 - 參與學員有 83%非常同意、17%同意「課程內容與主題切合性高」。
 - 由此可知，參與學員對於本次講座活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計：單位(人)

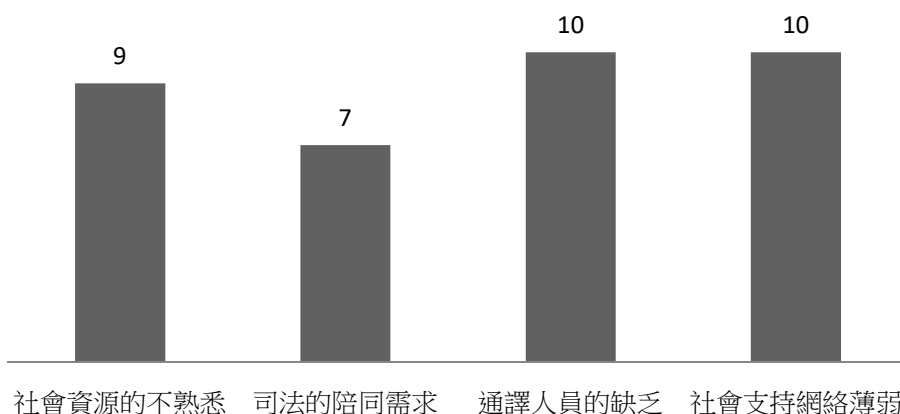


- 課程內容對於參與者的幫助，透過問卷分析，參與者表示：
 - 跨國婚姻家庭暴力特殊性：社會資源的不熟悉 9 名，司法的陪同需求 7 名，通譯人員的缺乏 10 名，社會支持網絡薄弱 10 名，以通譯人員的缺乏及社會支持網絡薄弱最高。
 - 對如何協助受暴新移民：培養信任關係 11 名，安撫情緒 10 名，蒐集資料 9 名，分析法律規定 9 名，通報轉介相關單位 11 名，跨領域合作 9 名，建立非正式資源 9 名。以培養信任關係及通報轉介相關單位為最高。

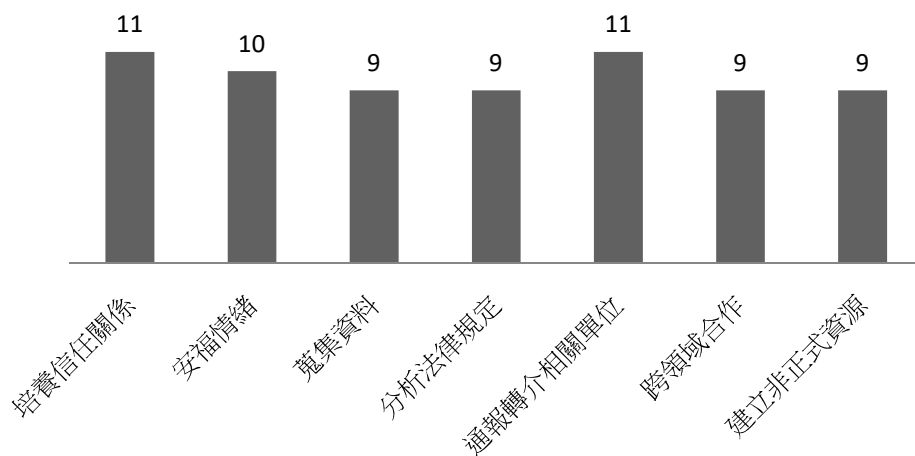


- 新移民受暴原因：期待落差 10 名，語言溝通 9 名，性別角色 10 名，經濟衝突 9 名，不信任關係 11 名，子女教養衝突 9 名。以不信任關係為最高受暴原因。
- 在課程後，參與者有 49% 表示非常同意、36% 同意「激勵我在面對文化差異時，採取積極態度與作為以提升多元文化包容友善度」。
- 新移民家庭照顧議題：新移民成為理所當然的家庭照顧者 11 名，在家庭中沒地位 10 名，不同階段的照顧責任 9 名。此議題以新移民成為理所當然的家庭照顧者為最多。
- 新移民就業實務現況：職訓生活津貼無法改變長期經濟問題 9 名，識訓課程需更具多元化 9 名，社會歧視議題 12 名，以社會歧視造成新移民難就業的問題為最高。

跨國婚姻家庭暴力特殊性有：

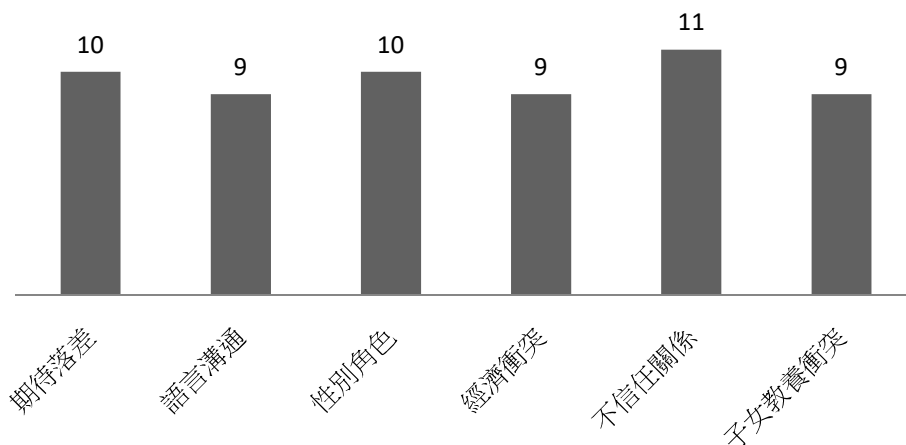


如何協助受暴新移民





新移民受暴原因



新移民家庭照顧議題

新移民成為理所當然的家庭照顧者, 11

在家庭中沒地位, 10

不同階段的照顧責任, 9

新移民就業實務現況。

職訓生活津貼無法改變長期經濟問題, 9

職訓課程需更具多元化, 9

社會歧視議題, 12



- 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：
 - 實務經驗
 - 協助外籍配偶的案例分享
 - "我的存在我的詩"影片欣賞
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：
 - 階級，文化差異等課程都可以
- 請您留下對課程的建議與回饋：
 - 講師分享内容豐富
 - 謝謝老師、工作人員，辛苦了。
 - 已經非常好了！
 - 上完課後，做個小小分組心得報告，或問答的互動及獎勵。

(三)、LGBT 透視多元性別認同

1. 活動時間：

105 年 7 月 18 日(週一)09:00-12:00

2. 活動地點：

花蓮社會福利館 303 教室/花蓮市文苑路 12 號 3 樓

3. 活動講師：

- 講師：王君琦
- 經歷：
 - 東華大學英美語文學系副教授
 - 研究領域：電影與媒體研究，批判論述分析，性／別研究，文化研究，區域電影，通俗劇

4. 活動摘要記錄

- (1) 講師學經歷及生命經驗分享
- (2) 案例：105 年專技人員高考社會工作師考題同性戀者出櫃的四個階段及其順序與實務現場的討論，何謂坦誠？
- (3) 案例：朱宥勳於國語日報文章〈你可以為任何人心動〉
- (4) 案例：看圖說了什麼話？
- (5) 性傾向的種類在金賽性學報告中指出：性別是光譜，反思主體的需求是什麼，不是社會需求是什麼，並檢驗分類是否有效益。
- (6) 情境想像：什麼樣的協助是被需要的？社會工作者助人倫理。
- (7) 同志的刻板印象
- (8) 同志與家人的議題：如何共同面對同志身份
- (9) 玫瑰少年葉永誌事件：對於性別少數的人，我們能不能做一個愛他的



人，不歧視並不壓迫他人。

(10) 性別的多元：1. 生理性別。2. 社會性別。3. cisgender：「順性別」。
4. Transgender：跨性別。5. transsexual：變性者。6. Intersexual：同時具有雙性器官的人。

(11) 性別認同：在性別上自己如何認識並肯定自己的性別。在生理性別與社會性別都是他者如何看主體。而在生理性別和社會性別是不一定要一樣的。

(12) 長髮員警葉繼元：思考還有那些環境或場域會堅持性別二分的規範，與就業權是否違合。

5. 活動效益評估

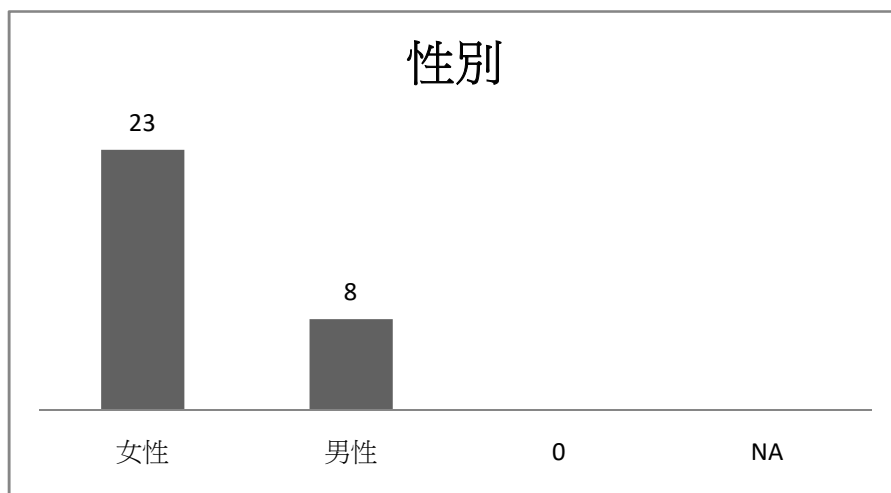
■ 參與人數狀況：

預計參與人數		50 人
實際參與人數	男	8 人
	女	24 人
	總人數	32 人

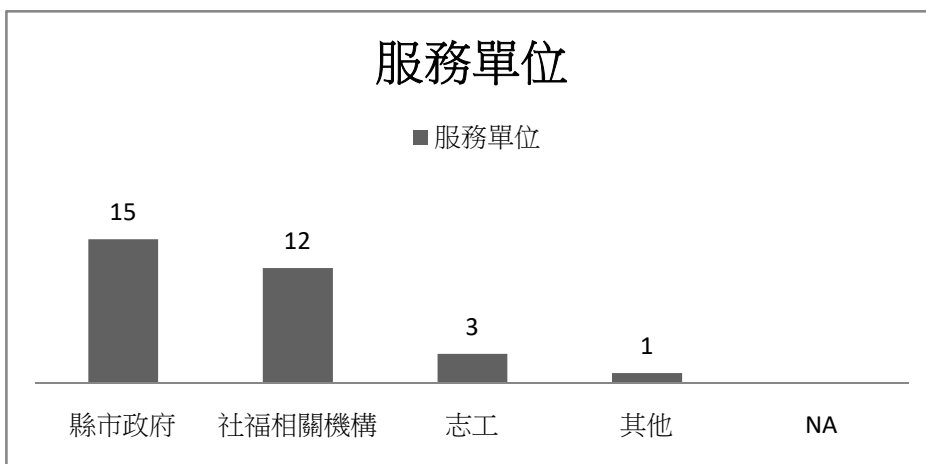
➤ 預計參與人數 50 人，實際參與人數 32 人，達名達成率 6 成 4。

■ 活動回饋問卷分析：本次活動回收 31 份問卷。參與者背景：女性參與者居多（女性 23 位/男性 8 位）。

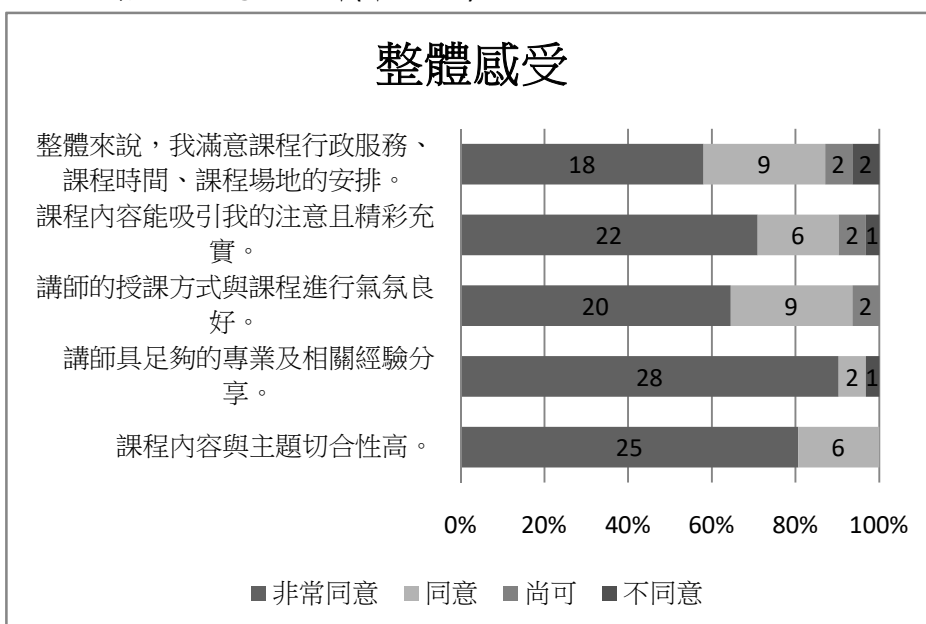
以下為性別之分布統計



■ 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 15 人，「社服相關機構」有 12 人，「志工」有 3 人，「其他」有 1 人，由此顯示出參與者多為「縣市政府」，其次為「社服相關機構」之工作人員。以下為參與者服務單位分布之統計



- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
- 參與學員有 58%非常同意、29%同意「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」。
 - 參與學員有 71%非常同意、19%同意「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
 - 參與學員有 65%非常同意、29%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
 - 參與學員有 90%非常同意、7%同意、3%不同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
 - 參與學員有 81%非常同意、19%同意「課程內容與主題切合性高」。
 - 由此可知，參與學員對於「講師具足夠的專業及相關經驗分享」、「講座內容」為高度滿意，其餘選項皆有近九成滿意度，顯示本次講座活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位:人)

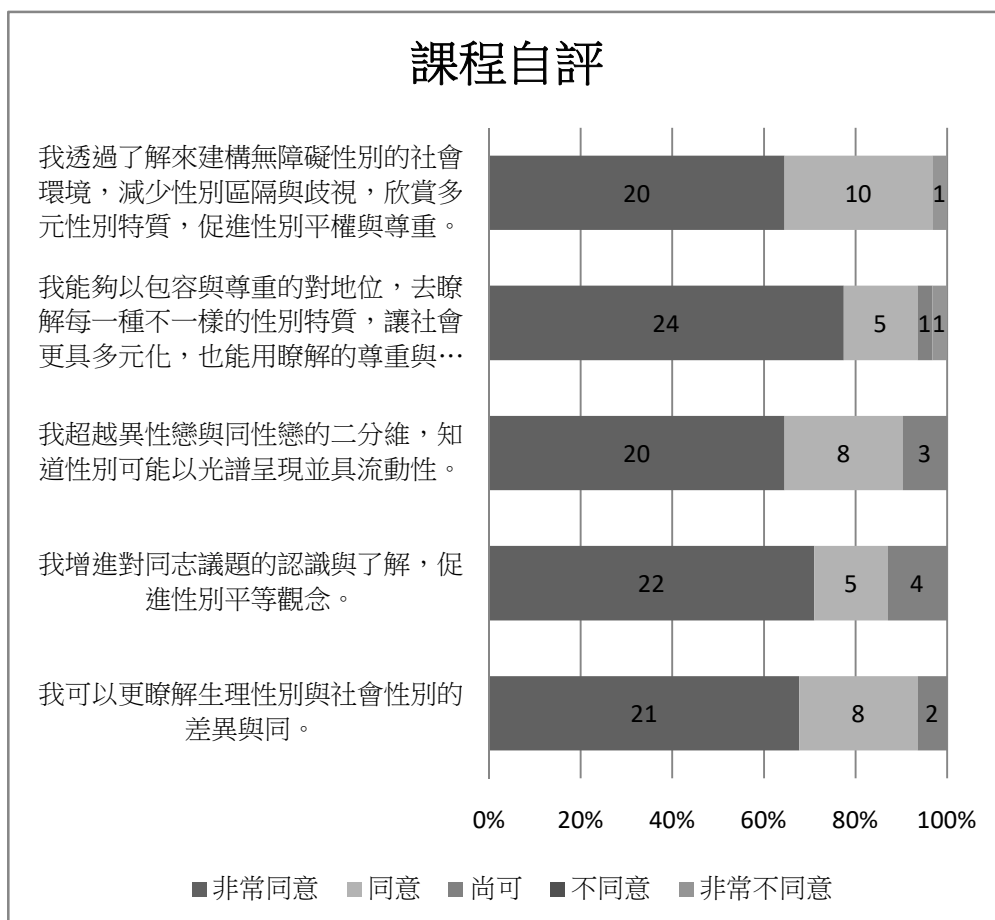




■ 課程內容對於參與者的幫助

- 透過問卷分析，參與者有 65%表示非常同意、32%同意「透過了解來建構無障礙性別的社會環境，減少性別區隔與歧視，欣賞多元性別特質，促進性別平權與尊重」。
- 在課程後，參與者有 78%表示非常同意、16%同意「能夠以包容與尊重的對地位，去瞭解每一種不一樣的性別特質，讓社會更具多元化，也能用瞭解的尊重與同理心來認識多元性別」。
- 在課程後，參與者有 64%表示非常同意、26%同意「超越異性戀與同性戀的二分維，知道性別可能以光譜呈現並具流動性」。
- 在課程後，參與者有 71%表示非常同意、16%同意「增進對同志議題的認識與了解，促進性別平等觀念」。
- 在課程後，參與者中有 68%非常同意、26%同意「可以更瞭解生理性別與社會性別的差異與同」。
- 由此可知，參與學員皆有近九成滿意度，顯示本次講座活動可滿足參與學員之學習需求並對何謂性別及議題有更深的認識。

以下為對參與者幫助之統計(單位：人)





- 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：
 - 同性戀者的生活環境中自我坦承及親友坦承之困境及協助是需要時間溝通，接受，勇敢做自己。
 - 了解性別與性傾向"分類"與"定位"。
 - 因教育的框架下，我們對「人的情感」都活在異性戀正典下，我們對「人的情感」一點想像力都沒有，在多元的社會下，我們須放下二分法，打開心眼，打破一分法的框架去欣賞接納與我們不同想法。
 - 分類外的多元性別非常廣泛，應更具多元一點的視角去尊重不同人。
 - 有不同思維的啟發
 - 了解差異、尊重差異
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：
 - 談女性也該談男性
 - 從家庭去了解及青少年
 - 青少年團體或課程
- 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：
 - 對老師的透視多元性別認同，上了一個非常好的課程。
 - 活動辦得很好，淺顯易懂，辛苦了！

(四)、彩虹家庭社會工作

1. 活動時間：

105 年 7 月 18 日(週一)13:30-14:30

2. 活動地點：

花蓮社會福利館 303 教室/花蓮市文苑路 12 號 3 樓

3. 活動講師：

(1) 講師：郭媽媽

(2) 經歷：

- 輔仁大學 圖書館學系畢
- 櫃父母同心協會
- 同志父母愛心協會召集人

4. 活動摘要記錄

(1) 講師分享家有同志兒的個人經驗及其心路歷程進而召集同志父母組



協會成立同志父母愛心協會以協助家有同志兒的家庭

- (2) 個人面對跨性別孩子的經驗分享
- (3) 父母如何面對家有同志孩的內在與外在壓力與適應。只要爸媽真心肯定同志身分、態度也堅定，反而能對旁人機會教育，人最重要的是能真心接受自己，「最怕孩子不願承認自己是同志，這樣等於是否定了真實的自我，會一直被困住，無法安心生活。」接觸過許多同志的她發現，許多未向家人出櫃的同志過著相當煎熬的「雙重生活」，怕家人無法接受。
- (4) LGBTIQQA：
 - LEBIAN(女同性戀) 性傾向
 - Gay(男同性戀) ⇨ (喜歡的對象)
 - Bisexual(雙性戀)
 - Transgender(跨性別)-變性、雙性、扮裝→對自己的性別認同或性別氣質認同
 - I：Intersex 雙性人、陰陽人、間性人
 - Q：Queer 酷兒指所有非異性戀者
 - Q：Questioning 疑性戀指未做性別決定
 - A：Asexual 無性戀
 - A：Ally 直同志指支持同志的人
- (5) 為什麼異性戀不了解同志？缺乏正確管道的的教育。
- (6) 異性戀的傳統迷思
- (7) 發現自己是同志的年紀以 14-15 歲占 28%為最高，年齡越大比例越低。
- (8) 同志如何過得更好，更幸福？老師、朋友、社工、父母可以做什麼？
- (9) 如何協助孩子發現到完成自我認同？情緒壓力排解。
- (10) 同志有現身/出櫃的恐懼要會適應環境及保護自己，要訂立目標後分段出櫃。大多數同志很少出櫃
- (11) 從父母的角度看同志處境：同志自殺行為或念頭比例甚高。
- (12) 同志為什麼不跟爸媽出櫃？擔心的層面從心理內在到家庭影響至社會壓力。
- (13) 同志父母的需求與困境及如何解決？
 - 四階段突破父母的困難
 - 回顧與省思父母的角色有自己的人生價值，調整方向得到成就感
- (14) 同志父母需要建立的心態。
- (15) 助人工作者怎麼幫忙同志？如何認同？需要什麼資源？如何面對父母？面對同儕壓力及出櫃評估。

6. 活動效益評估



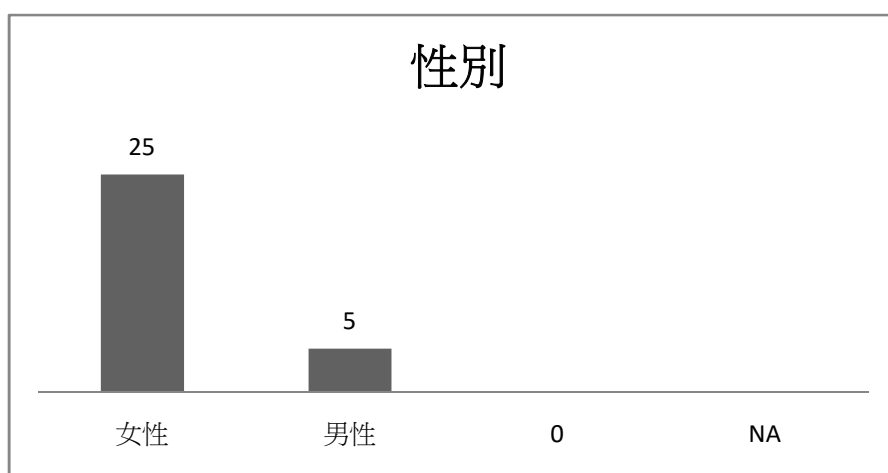
■ 參與人數狀況：

預計參與人數		50 人
實際參與人數	男	5 人
	女	26 人
	總人數	31 人

➤ 預計報名人數 50 人，實際參與人數 31 人，達名達成率 6 成 2。

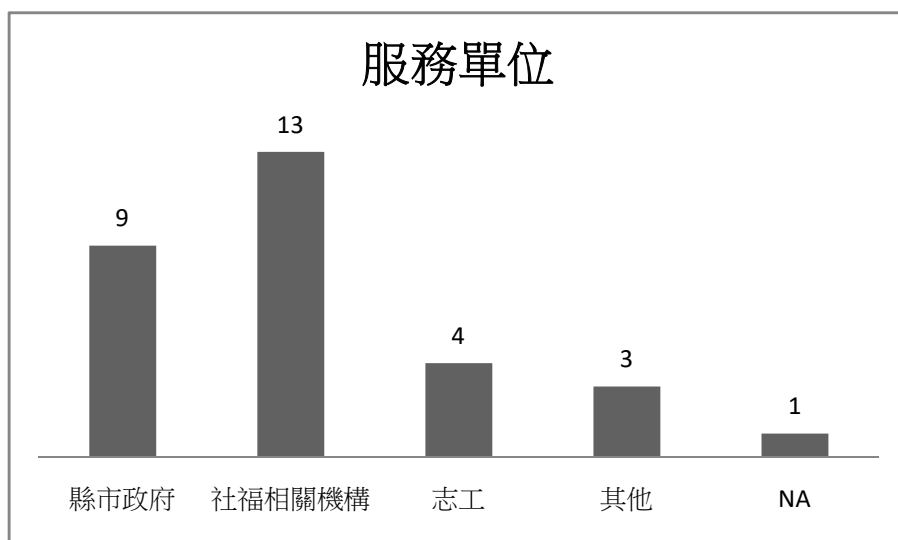
■ 活動回饋問卷分析：本次活動回收 30 問卷。參與者背景：女性參與者居多（女性 26 位/男性 5 位）。

以下為性別之分布統計(單位：人)



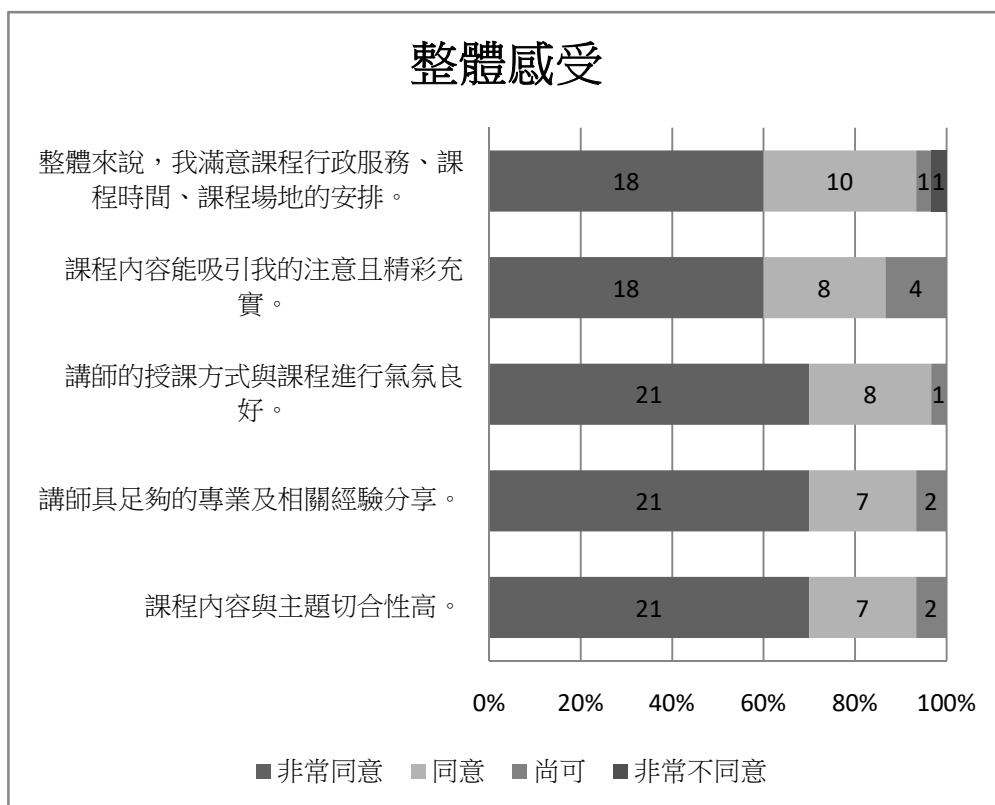
■ 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 9 人，「社服相關機構」有 13 人，「志工」有 4 人，「其他」有 3 人，未填答此選項者有 1 人，由此顯示出參與者多為「社服相關機構」，「縣市政府」次之。

以下為參與者服務單位分布之統計(單位：人)





- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
 - 參與學員有 60%非常同意、34%同意、8%尚可「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」。
 - 參與學員有 60%非常同意、27%同意、5%尚可「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
 - 參與學員有 70%非常同意、27%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
 - 參與學員有 70%非常同意、23%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
 - 參與學員有 70%非常同意、23%同意「課程內容與主題切合性高」。
 - 由此可知，參與學員對於今日課程都有九成以上的滿意，顯示本次講座活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位：人)

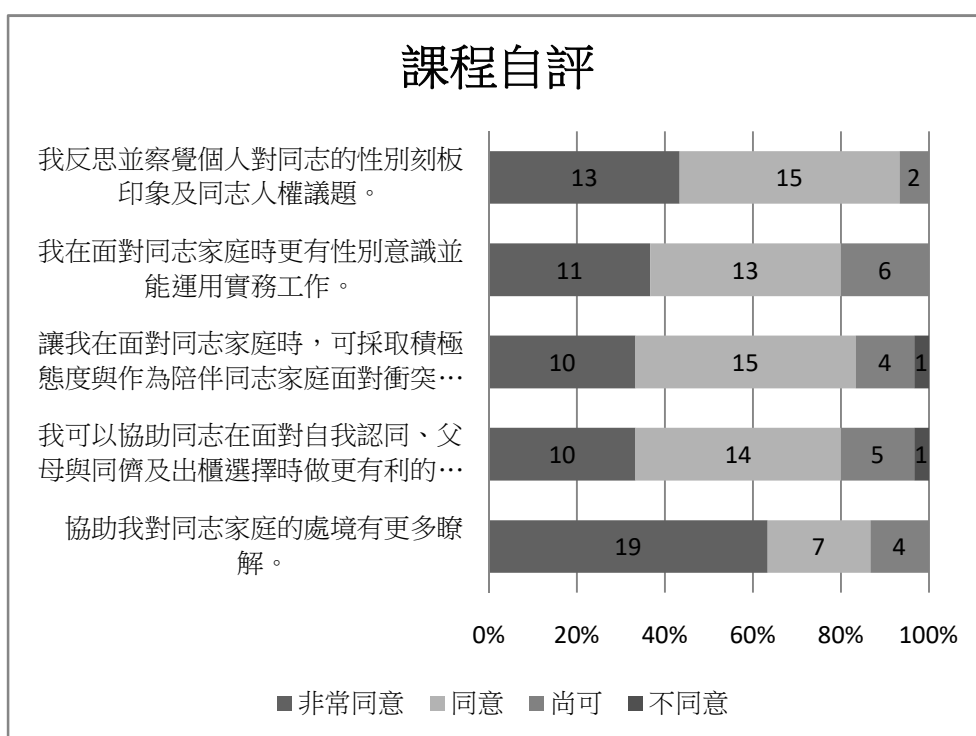


- 課程內容對於參與者的幫助
 - 透過問卷分析，參與者有 43%表示非常同意、50%同意「我反思並察覺個人對同志的性別刻板印象及同志人權議題」。



- 在課程後，參與者有 37%表示非常同意、43%同意「在面對同志家庭時更有性別意識並能運用實務工作」。
- 在課程後，參與者有 34%表示非常同意、50%同意「讓我在面對同志家庭時，可採取積極態度與作為陪伴同志家庭面對衝突的動態歷程」。
- 在課程後，參與者有 33%表示非常同意、47%同意「我可以協助同志在面對自我認同、父母與同儕及出櫃選擇時做更有利的評估與資源介入」。
- 在課程後，參與者中有 64%非常同意、23%同意「協助我對同志家庭的處境有更多瞭解」。

以下為對參與者幫助之統計：



- 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：
 - 了解到同志的需求面及面臨到的困境，站在助人工作者的角色，可給予的協助也可拉回實務工作中，有不同的思考模式。
 - 如何幫助同志，怎麼認同出櫃評估。
 - 老師的經驗分享
 - 老師提到立場的表達有助於同志知道你的態度，而感到有支持感，甚至有困難時願意來找你..這個部份讓我肯定自己的表態。
 - 了解同志家庭所要面臨的問題
 - 家人現身說法的勇氣
 - 對不同的人，關心，陪伴



- 更了解身為同志父母的處境及他們可以為自己小孩做的事
 - 了解多元文化的家庭，以及跨性別的認識，對未來的實務經驗有很大的用處。
 - 未知是可怕的
 - 更了解同志
 - 自身經驗分享
 - 同志父母需要建立的心態
 - 不用異樣眼光看待
 - 大多數發現自己是同志一是在 18 歲以下
 - 更了解多元性別，跨性別的孩子內心世界。
 - 如何幫助同志出櫃
 - 更多的同理心，希望能幫助更多人了解。
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：
- 針對跨性別及更多元性向有更多深入的課程。
 - 當面臨同志朋友及服務使用者(身為同志)，助人工作者若無心理諮商相關背景，除可傾聽陪伴蒐集資訊外，還能有甚麼方式有助於工作。
 - 性別議題探討，並以實際例子分析與傳統觀念的衝突。
 - 實務的訓練
 - 陪伴同志及同志父母面對的議題
 - 更多的性別意識的課程
 - 從影片來引言或分享
 - 期待邀請同志朋友一同來參與課程並相互學習
 - 讓我更了解如何與周圍的同志朋友相處及如何設身處境幫助他們，更了解同志。
 - 經驗分享(現身說法)
 - 對於如何跟同志父母溝通和不在乎外界異樣眼光。
 - 我覺得這課程較經驗談可是比較沒有專業工作上的幫助。
 - 性別自我認同的帶領(團體)
 - 輔導青少年、兒童的兩性教育課程
 - 希望能開認識男女平權或跨性別或如何同性戀相處的課程
 - 更多吸收知識



- 希望這課程能延伸課程，如何幫助同志
- 希望能多開設有關於同性戀的延伸課程，幫助我更多學習和瞭解。
- 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：
 - 一連串的課程都很有幫助，感謝，辛苦了!
 - 感謝這次課程的老師讓我對這兩性的議題有更深入的了解。
 - 繼續辦理類似的課程
 - 讓我們更了解性別不是二元的，更了解同志及其親人的需求。
 - 學到了很多性別議題，對於多元文化也更了解，更能支持他們。
 - 規劃課程多元，很不錯
 - 很棒!很感謝!
 - 透過相關影片探討議題，印象較深刻
 - 對同志有多一些的了解
 - 很好的課程，多舉辦
 - 非常高興能上彩虹家庭課程，增加許多知識，希望在幫助人的工作上有所助益。

(五)、性別與空間

1. 活動時間：

105 年 8 月 3 日(週三) 14:00-17:00

2. 活動地點：

花蓮社會福利館 303 教室/花蓮市文苑路 12 號 3 樓

3. 活動講師：

(3) 講師：周雅淳

(4) 經歷：

- 臺灣大學社會系博士班
- 東華大學通識教育性別課程講師

4. 活動摘要記錄

- (1) 講師學經歷及其生命經驗分享
- (2) 學員分組在社福館各樓層進行空間評估重點在：
- (3) 請找出這個空間以下幾個特性：
 - 這個空間包含哪些設施？
 - 這是設計給哪些對象用的？
 - 你覺得空間安排設置如何？
 - ◆ 有哪些優點？



- ◆ 有沒有什麼需要改進的地方？
 - 你覺得設計者的目標對象會來使用嗎？
 - 如果目標對象沒來，那是誰會來？還是就沒人來？
- (4) 思考空間與個人的關係
 - 空間的功能與目的，包含以下要素
 - 人：
 - 時：
 - 地：
 - 物：
- (5) 分組討論報告
- (6) 廁所是最區分性別的地方，很容易被性別刻板化，而空間的定義都是用社會公認的性別來區分。所以標示廁所的圖經常隱含著意識型態的刻板印像或用有性意含的圖樣來暗示。
- (7) 廁所為什麼要區分性別？
 - 是為了安全？
 - 為什麼比較沒有隱私？
- (8) 廁所的另一種可能：無性別廁所
- (9) 什麼叫做家？
- (10) 家：浮動意義
 - 空間與硬體：
 - 所有權：
 - 成員：
- (11) 家的空間使用對家內不同角色的意義不同
- (12) 公共空間對性別的限制，有形、無形、細節設計與配置、誰可以決定。
- (13) 我們沒有用空間的角度去思考過的問題
 - 為什麼花蓮未成年懷孕比例高
 - 為什麼年輕女孩遭到公車性騷擾比例高？

5. 活動效益評估

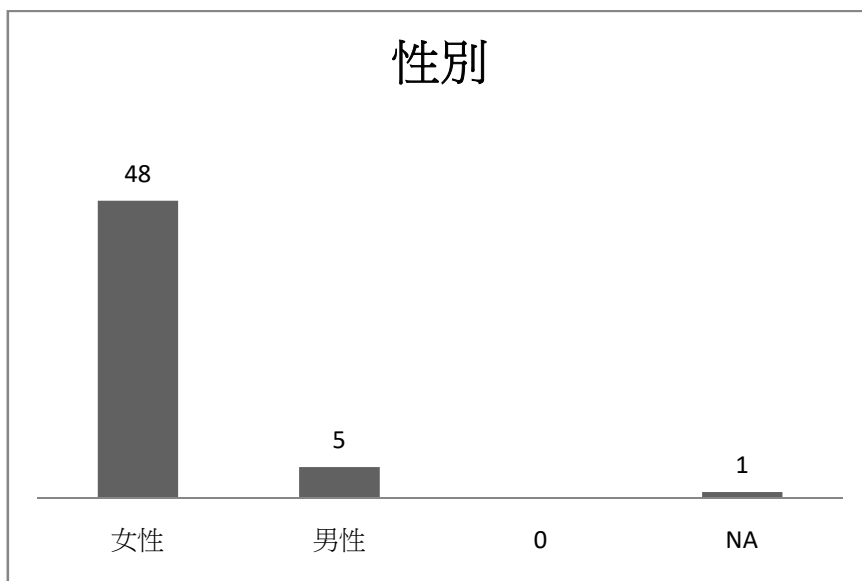
■ 參與人數狀況：

預計參與人數		50 人
實際參與人數	男	5 人
	女	59 人
	未填答	1 人
	總人數	65 人

- 預計參與人數 50 人，實際參與人數 65 人。

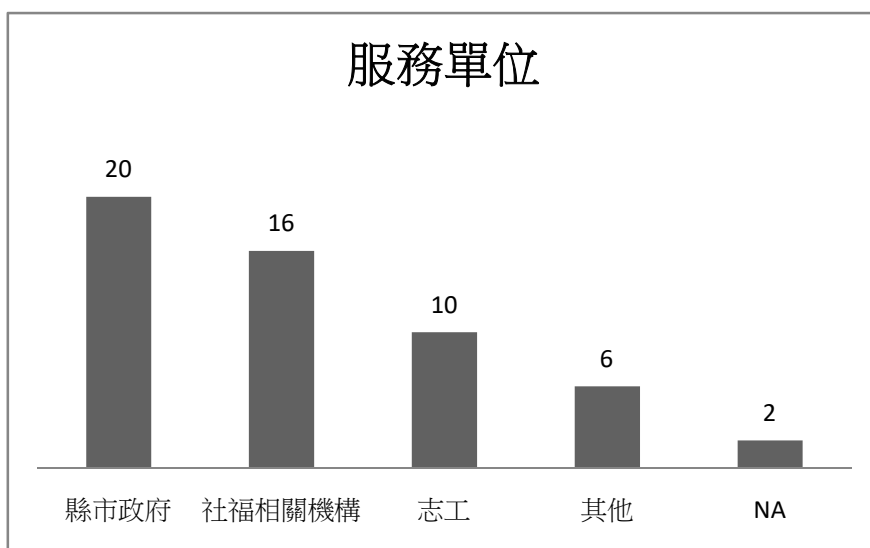


- 活動回饋問卷分析：本次活動回收 54 份問卷。參與者背景：女性參與者居多（女性 48 位/男性 5 位/未表明性別者 1 位）。以下為性別之分布統計(單位：人)



- 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 20 人，「社服相關機構」有 16 人，「志工」有 10 人，「其他」有 6 人，未填答此選項者有 2 人，由此顯示出參與者多為「縣市政府」，「社服相關機構」次之。

以下為參與者服務單位分布之統計(單位：人)

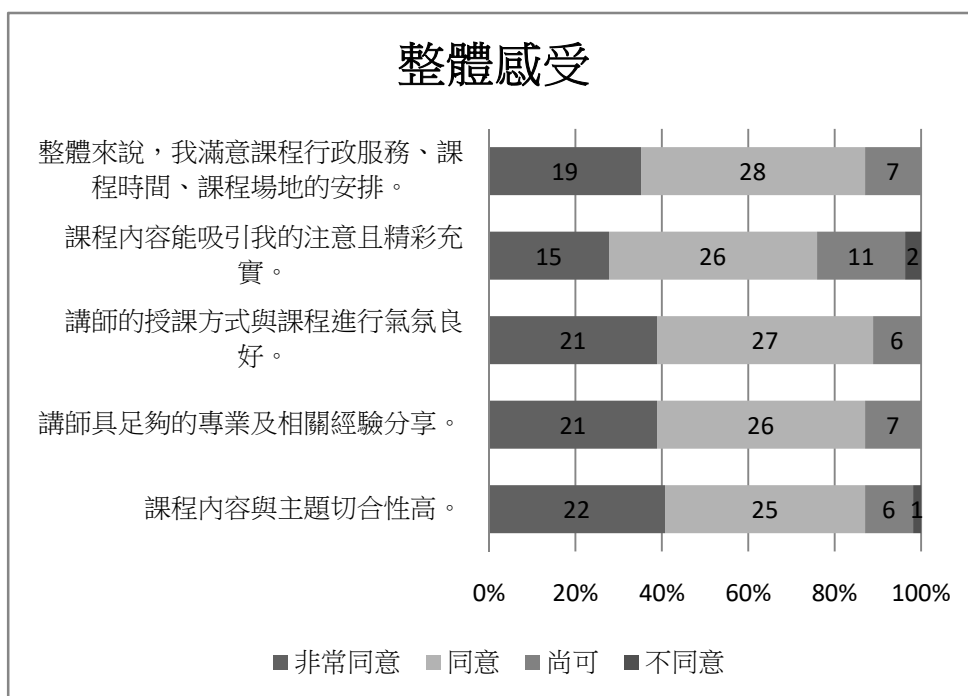


- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
 - 參與學員有 35%非常同意、52%同意「整體來說，我滿意課程



行政服務、課程時間、課程場地的安排」。

- 參與學員有 28%非常同意、48%同意「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
- 參與學員有 39%非常同意、50%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
- 參與學員有 39%非常同意、48%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
- 參與學員有 41%非常同意、46%同意、8%尚可「課程內容與主題切合性高」。
- 由此可知，參與學員對於此次課程有超過八成滿意，顯示本次講座活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位：人)

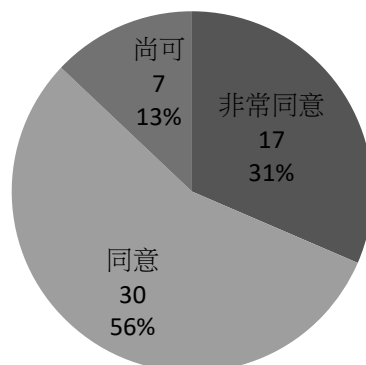


■ 課程內容對於參與者的幫助

- 在課程後，參與者有 32%非常同意、59%同意「我理解性別意識存在與空間之中，藉由空間改善的實踐，能夠促進性別平等」。
- 透過問卷分析，參與者中有 31%非常同意、56%同意「可以瞭解空間配置對性別友善程度的差異」。
- 經過實地考察及課程學習，您認為社會福利館的性別空間友善程度如何?(最低 1 分 - 最高 10 分請評分)未表態人最多，其次為 5 分有 9 位。
- 以下為對參與者幫助之統計(單位：人)

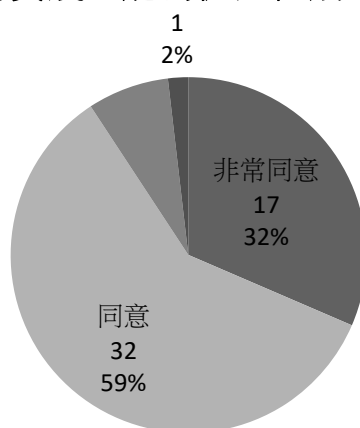


1.我可以瞭解空間配置對性別友善程度的差異。

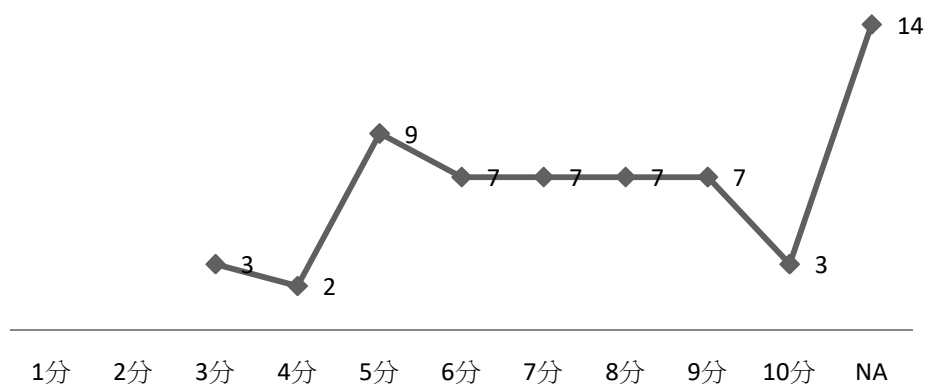


2.我理解性別意識存在與空間之中，藉由空間改善的實踐，能夠促進性別平等。

尚可
4
7%



社福館性別空間安全評分



➤ 為甚麼會給予此分數：



1. 廁所空間設施待改進
2. 今年友善空間有改進
3. 女性擁有的空間是其他性別的 2 倍
4. 空間的設計，會影響使用者心情與感受
5. 吸收之因與豐富有關
6. 通風不良，照亮不足
7. 空間不多，活化及活潑
8. 公廁空間設計不佳
9. 空間大設備齊全
10. 男女之間可以有距離，會比較有安全感。
11. 我覺得不錯，但還是有改善空間
12. 女廁氣味不佳使人使用不舒服
13. 1-5 樓較不分性別(使用上)
14. 持保留態度，個人不熟悉社福館
15. 因為可了解空間的設施、規則……等等。
16. 除了廁所哺乳室，其他空間都還好
17. 很棒
18. 不夠軟性的設施
19. 觀看 4F 空間，感覺有充分利用
20. 硬體無法承載需求
21. 女廁較為窄小(4 樓)不通風
22. 廁所親子友善程度可再提升
23. 太多陰暗死角
24. 有很多東西需思考和進步
25. 女性空間使用較多
26. 標示不清，空間高度有壓迫感
27. 建築物已多年，且少依真正需求作空間規劃及設計

➤ 現代婦女在公共空間可能所面臨到的問題有?請提出三項:

編號	1	2	3
1	數量的比例	空間的大小(寬窄)	NA
2	女廁稍微不足	哺乳室	NA
3	高跟鞋在水溝孔上拔不起來。	穿裙子容易被看到內褲，樓梯設計的原因。	很多東西會夾頭髮。
4	有些人令人無法判斷性別，以致造成誤會。	人煙轉稀少的地方，如山坡小道，有些有心人士淺藏角落處或暗處趁人之危。	NA



5	廁所狹小，孩子沒地方放。	廁所間數較少，上廁所要等很久。	NA
6	女廁太少	職場環境希望再注重	NA
7	如何爭取更多權力	如何造成更多自己的方便	如何取更多的有利優勢及實質利益
8	公共交通運輸工具	廁所的配置，婦女廁所有些不足，如哺乳室	NA
9	廁所	獨居住所	停車場(地下室)
10	被偷窺	性騷擾	自身安全
11	性別刻板欠缺平等	NA	NA
12	性別刻板印象	NA	NA
13	坐車(公共運輸)	設施	使人的對象
14	死角無監視器	NA	使用的人比較無法一一過濾
15	刻板印象	NA	NA
16	被空間侷限	廁所的部分更刻板印象	NA
17	環境不夠友善	環境不夠開放	社會整體意識不夠
18	對性的汙名化	預設男性的危險性	年齡規範忽略少數族群
19	女性容易被騷擾	男性都是淺在危機	有女性保護區
20	性騷擾	不安全感	NA
21	早婚(生)有何不好？ 只要願意負責給更多協助教育照顧資源，也是幫助年青父母跟小孩。	NA	NA
22	安全	隱私	公共空間不足
23	部分公廁的燈光太暗	女廁的牆板易被挖洞	NA
24	安全性	親近方便性 ex: 多數的運動設施由男性使用，沒有女性專屬空間。	NA
25	安全設施	刻板印象	權利問題



26	隱私	安全	衛生乾淨
27	女廁普遍不足	安全	NA
28	社會或他人觀感形成的使用壓力	性別權力較低	NA
29	廁所空間設計	公共哺乳空間之設置	臨時托嬰(孩)之空間
30	上廁所，性騷擾	隱私權	安全問題
31	無障礙空間不佳，帶幼年子女外出時若使用推車並不方便	NA	NA
32	哺乳室設計/空間規劃	窺視，性騷擾	人行道上及身障或斜坡道停滿車，婦女推嬰兒車難通過
33	哺乳問題	偷拍/窺	NA
34	廁所	哺乳室	聯誼室(和朋友聊天，帶教小孩子遊戲等)
35	哺乳室	休息室	沐浴室
36	缺乏更保護及隱密空間	建議要更多的，更周延的軟設施	NA
37	廁所	NA	NA

■ 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：

- 對空間設計多一層認識及對性別標示的觀感
- 看社福的空間
- 開場音樂有夠奇幻文學風格的
- 空間的分析架構設施，找出問題的死角。
- 我們相信完全禁止，才是保護小孩，其實是錯誤的
- 實際考察(地點)
- 對於環境的觀察便敏銳
- 實地踏察的部分，因為每每至社福館參加研習或會議，從不至其他樓層過~
- 花蓮未婚懷孕少女比例為何這麼高→有被解釋到
- 了解性別空間概念
- 個人須一些消化的時間，無法立刻回饋
- 比較印象深刻的是分組去看樓層的空間，會去了解空間的設施及使用對象。
- 了解空間的使用思維



- 認識洄瀾親子館
- 親子館的 6 歲以下需要由 20 歲以上的成年人陪同所以小爸媽無法進入。
- 空間安排設施，是否有公平、公正、可證
- 爾後有機會規劃空間使用會更符合需求來設計
- 眼光-設計-生活
- 設施空間隱含的性別概念
- 課程開始時，讓大家分組實地勘察及討論社福館空間之設計，延伸出性別空間安排之議題，使用印象深刻
- 打破未成年(花蓮)懷孕的比例高迷思
- 從空間看性別
- 針對男性，女性空間配置的不平均去思量
- 反思目前工作中會碰到的性別及兩性問題
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：
 - 多元文化認識與了解相關培力計畫服務連結。
 - 老師"實際探察"的時間花太久，導致後面很趕!
 - 請開放一些基礎教養課程，讓性別優勢者知所進退
 - 有課程可以多一些資訊交流，才有機會學習
 - 針對人性的遐想在危險空間中，而如何避免
 - 請老師教導如何創造性別友善空間
 - 可以開設有同志伴侶的分享。
 - 性別尊重以多元化社會，是否有改觀，差別待異!
 - 針對如何促進性別平等的措施
 - 兩性教育方面的教育
- 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：
 - 家-空間配置
 - 還不錯
 - 我覺得此課程主體較適合「生活與空間」，「空間與需求」
 - 可以多開設有幫助生活成長的課程。
 - 周老師上課很活潑
 - good!
 - 課程安排好玩豐富
 - 這課程很棒，學到很多東西，助於工作上。
 - Very good!
 - 感覺到主辦單位的用心、細心、貼心、非常感恩
 - 很喜歡隨課贈予之宣導品，新穎的設計加上婦女權利之宣導相互結合，煥然一新，很喜歡!



- 很多人(民眾)不知道社會有這麼好的資源，很多民眾不知道善加利用，要多多宣導

(六)、當龍遇見百合

1. 活動時間：

105 年 8 月 24 日(週三) 09:00-12:00

2. 活動地點：

花蓮社會福利館 303 教室/花蓮市文苑路 12 號 3 樓

3. 活動講師：

(1) 講師：瑪達拉·達努巴克

(2) 經歷：

- 國立東華大學多元文化教育研究所博士
- 高雄市學生輔導諮商中心心理師/社工師雙督導
- 專長：性別教育、多元文化教育

4. 活動摘要記錄

- (1) 講師學經歷及個人經驗分享：葉永誌事件對自己性別及族群意識的影響。
- (2) 拿別人不文明的代號來向另一人說話，其實是無意識的歧視別人不文明的。
- (3) 父權樹：男性中心的父權價值滋養下成長茁壯的一顆「父權樹」，從提供養份的根莖到樹幹以及茂密的樹葉，就好像承載著父權價值信念的家庭系統與社會制度。
- (4) 有意識性的培力會面臨個人的許多危機，因與過往的課程不同而會產生許多的批判與反思，不斷的受到舊有想法的衝擊。
- (5) 團體的特性是一致性。人類最害怕的是沒有團體歸屬。
- (6) 「原住民」一詞的政治與歷史脈絡，政治與資源的劃分是有關連的，但不代表人民之間沒有交流。有時候團體不是自願否可以決定被劃分的。
- (7) 原住民的更名歷史脈絡及壓迫產生的認同議題。
- (8) 反歧視/反歧視的論述
 - 互為主體性
 - 親善型的歧視：看來和善但是有歧視的意味存在，例如黑人捲髮。例如幫女性開門。制度上的歧視例如女生不行進球場看球賽。
 - 個別與集體的歧視：例如新好男人、女性拋棄繼承遺產高於男性。制度上設計的問題是有基本意識的存在。
- (9) 1950 年代克拉克實驗：社會對自我認同的影響。



- (10)個人/團體，團體/團體之間政治與個人區分
- (11)2015 年社工師考試題目：原住民表少年在認同上拒絕漢人文化及其所提供之各種機會時，他所可的能面何者後果為下列何者？
- (12)分組討論

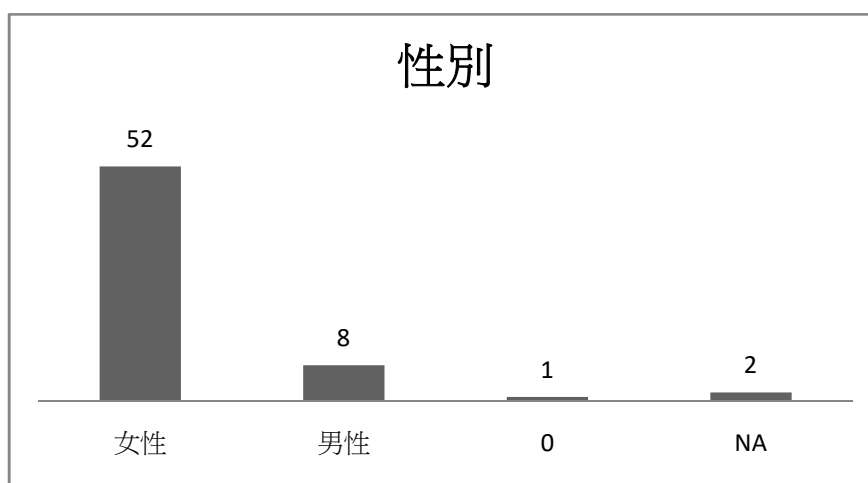
5. 活動效益評估

■ 參與人數狀況：

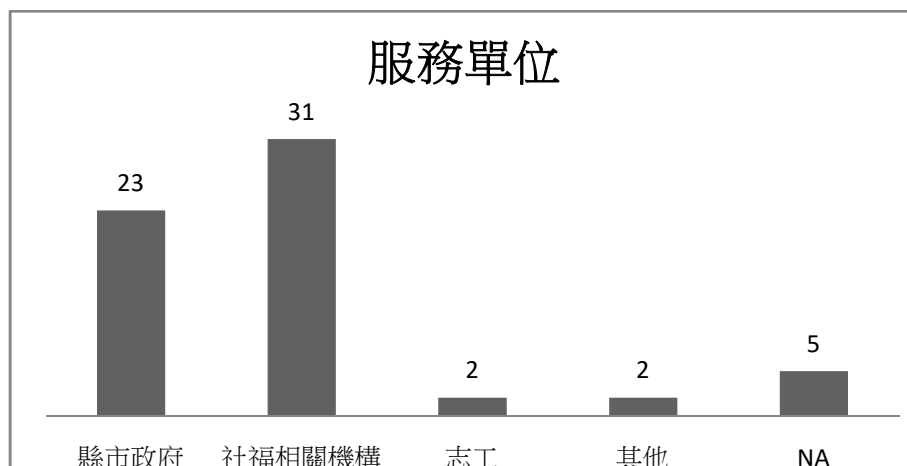
預計參與人數		50 人
實際參與人數	男	8 人
	女	56 人
	0	1 人
	未填答	2 人
	總人數	67 人

➤ 預計參與人數 50 人，實際參與人數 67 人。

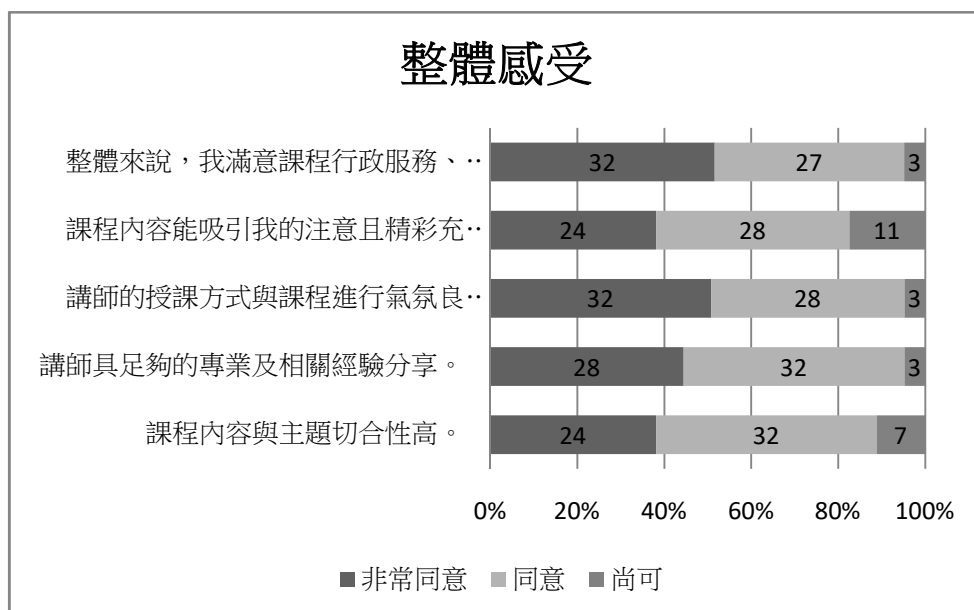
- ### ■ 活動回饋問卷分析：本次活動回收 63 份問卷。參與者背景：女性參與者居多（女性 52 位/男性 8 位/性別不明 1 位/未表明性別者 2 位）。以下為性別之分布統計：



- ### ■ 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 23 人，「社服相關機構」有 31 人，「志工」有 2 人，「其他」有 2 人，未填答此選項者有 2 人，由此顯示出參與者多為「社服相關機構」，「縣市政府」次之。以下為參與者服務單位分布之統計(單位：人)



- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
- 參與學員有 52%非常同意、42%同意、8%尚可「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」。
 - 參與學員有 38%非常同意、44%同意「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
 - 參與學員有 51%非常同意、44%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
 - 參與學員有 44%非常同意、51%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
 - 參與學員有 38%非常同意、51%同意「課程內容與主題切合性高」。
 - 由此可知，參與學員除「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」僅八成 2 表示滿意以上，其餘項目皆於 9 成以上，顯示本次講座活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對參與者對講座之滿意度統計(單位：人)

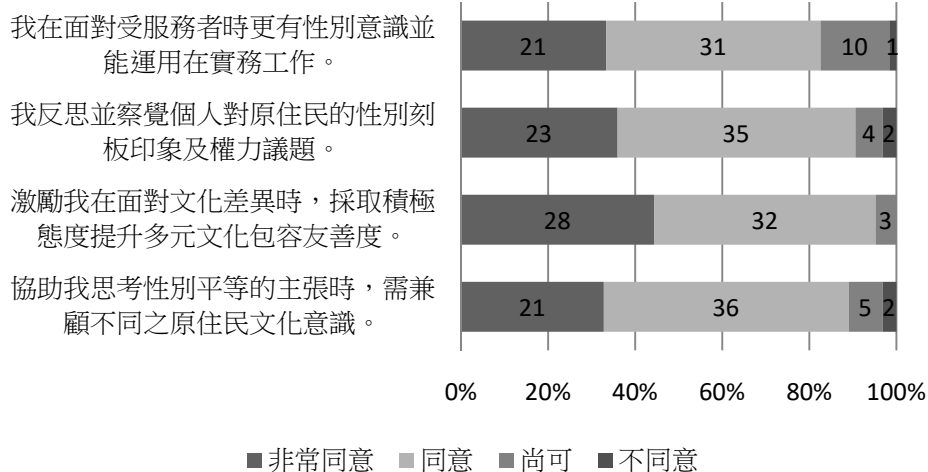




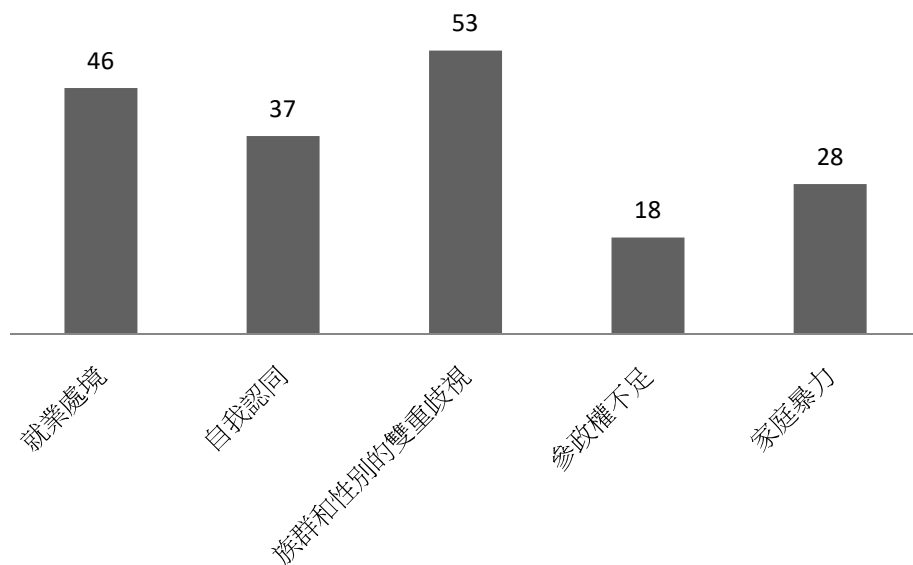
■ 課程內容對於參與者的幫助

- 透過問卷分析，參與者有 33%表示非常同意、49%同意「我在面對受服務者時更有性別意識並能運用在實務工作」。
- 在課程後，參與者有 36%表示非常同意、55%同意「我反思並察覺個人對原住民的性別刻板印象及權力議題」。
- 在課程後，參與者有 44%表示非常同意、51%同意「激勵我在面對文化差異時，採取積極態度提升多元文化包容友善度」。
- 在課程後，參與者中有 33%非常同意、56%同意「協助我思考性別平等的主張時，需兼顧不同之原住民文化意識」。
- 在課程後，參與者對原住民婦女議題有：「族群和性別的雙重歧視」53 名為最多、其次為「就業處境」46 位，再來為「自我認同」37 位，以下為對參與者幫助之統計(單位：人)

課程自評



我認為原住民婦女議題有





- 針對課程內容，對我工作有幫助或印象深刻的部份是：
 - 1.在面對差異時，會讓自己學習包容及接納。2.講師分享經驗
 - 過程很棒!
 - 意識形態
 - 克拉克娃娃實驗之影片
 - 原住民工作的認識
 - 故事時間線的描述
 - 從不同個案的背景文化，看對方
 - 克拉克娃娃，意識形態 vs.現實生活
 - 再次反省日常生活的行為是否傷害不同文化族群
 - 1.玫瑰少年 2.clark Doll Experiment
 - 對性別平等了解一些脈絡
 - 分組討論經由各單位的實務分享受益良多
 - 深入瞭解"性別歧視"之意義
 - 根深蒂固的意識形態文化
 - 少數人文化面對多數人之文化認同與自我認同
 - 增加概念性的思考,可以與實務工作上有更多的衝擊與反思.
 - 一些時事問題,但未看到此種新聞對原住民的男性或女性有何不同?
 - 同學與老師互動討論親善型歧視
 - 歧視很容易發生,其重要是對歧視的想法,觀念,也謝謝老師分享大樹及營養,讓我了解在每一個意識會出現的來源.
 - 講師成長背景分享
 - 1積極性的,有意識的培力 2親善/故意的歧視新的觀念很新穎,讚!
 - 歧視無所不在,需要時時檢視自己
 - 原住民自我認同及社會脈絡的認識
 - 禮貌的背後有可能是"歧視"
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：
 - 助人者對性別的態度學習
 - 都可以!
 - 對於「家庭」區塊的建議



- 宗教的性別意識
- 您們開的課程都不錯
- 原住民共同性 OR 個別性的性別需求!
- 親子部分
- 青少年/女的性別議題探討
- 原住民的社會結構與適應新世代的外遇 2 原住民諮商工作與對話
- 無意見
- 養兒育女須注意的性別意識培力課程。
- 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：
 - 讚/有給研習證明，好讚!
 - 授課老師瑪達拉·達努巴克在授課過程中的分享，讓我了解原住民的心裏的一些話，當然老師還說一般生活上需真正的去面对與處理的話題!老師真的很棒!謝謝老師!也謝謝您們!
 - 請持續辦理。
 - 謝謝
 - 辛苦了!
 - THANKS
 - 是否可以請講師在談此議題是聚焦在原住民族的性別議題而不要分出性別和族群,2 個議題來舉例!
 - GOOD!
 - 希望還能布此類進階課程.TK.S
 - 課程很有趣，3Q，收穫良多

(七)、原住民社會工作

1. 活動時間：

105 年 8 月 24 日(週三) 13:30-16:30

2. 活動地點：

花蓮社會福利館 303 教室/花蓮市文苑路 12 號 3 樓

3. 活動講師：

(1) 講師：瑪達拉·達努巴克

(2) 經歷：

- 國立東華大學多元文化教育研究所博士



- 高雄市學生輔導諮商中心心理師/社工師雙督導
- 專長：性別教育、多元文化教育

4. 活動摘要記錄

- (1) 整理上午的課程內容，表達下午課程可能面臨的挑戰
- (2) 華人的家庭系統理論與國外的差異，以數個小家庭成一個家族系統，家族內的人喜怒哀樂可以影響到案主家庭的喜怒哀樂。
- (3) 社會結構觀點的工作觀點：
 - 互為主體：成為他者
 - 行動回應：與結構進行對話
 - 相信：個人的特質是回應結構的集合
 - 勿把問題個人化
 - 回到社群關係發展
- (4) 生態系統理論：人會跨系統找出生存的路。案例分享，看案主的問題一定要擴大看到社群，做為一個工作者，如何改變社群關係？精英的意識型態，就會影響到一個人的發展，例美濃個案。
- (5) 分組討論：1. 如何看案家的結構性，而案主如何看案家的結構性？2. 案主如何看社群資源並連結，案主如何發展自己？
- (6) 各組分享，講師回應
 - 個體如何看待跨文化的環境規則與適應。
 - 新住民家庭種族排序的議題，語言運用會有種族排序，例如過去說國語政策。種族歧視會因環境而選擇優勢語言表達。
 - 「貧窮」的家庭會出現跨國的相似性。例如缺席父親，母親很早就得負擔家計。看待個案時，我們看到不同條件底下會長出不同的樣貌。
 - 特殊學校的自我界限教育，如何啟動關懷可以讓家長安心。
 - 布農族的神話與歷史文化中，只要是同吃一鍋飯的人即是家人，因此家族支持力量很強大。但近代布農族家族分裂是怎麼發生的，強勢文化對部落的改變，如教會系統，但也是支持部落一大協助資源，要如何平衡與連結。
- (7) 要站在個案的角度看自己，要成為他者，您才會知道找的出路是否會被別人肯定。

5. 活動效益評估

■ 參與人數狀況：

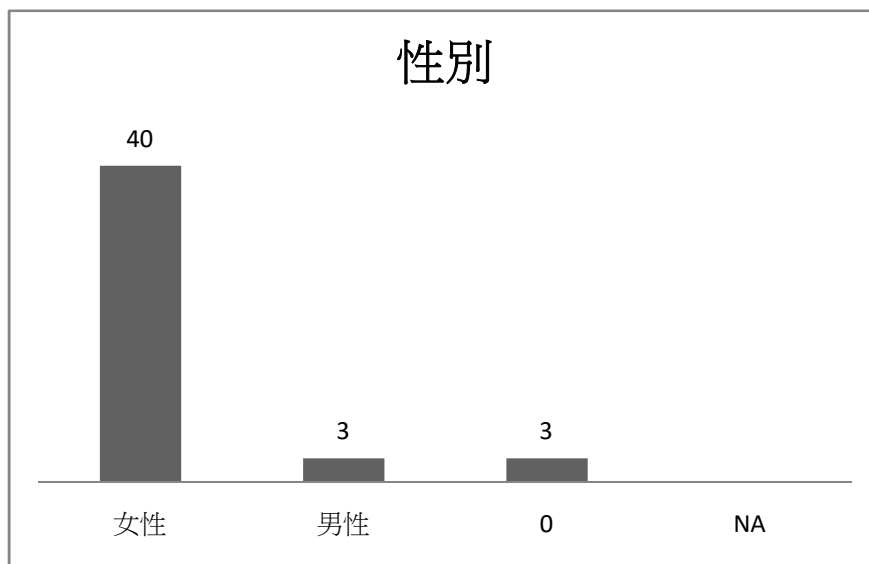
預計參與人數		50 人
實際參與人數	男	3 人
	女	43 人



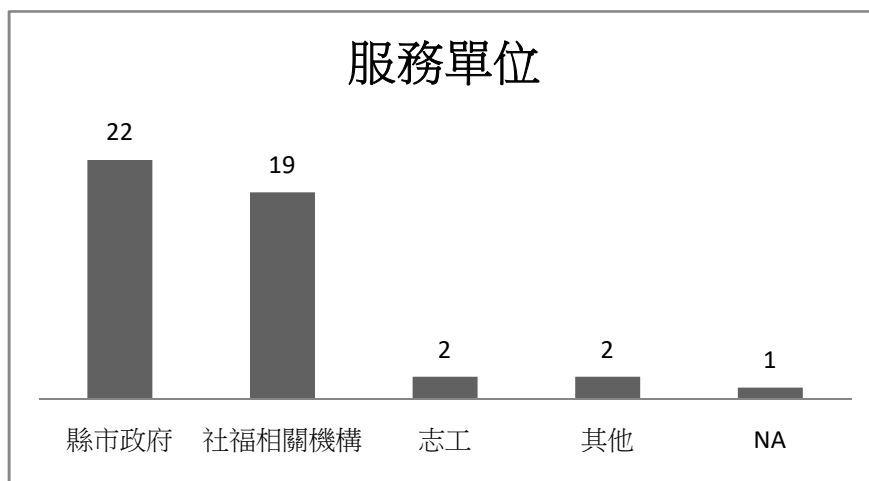
	0	3 人
	總人數	49

➤ 預計參與人數 50 人，實際參與人數 49 人，達名達成率 9 成 8。

- 活動回饋問卷分析：本次活動回收 16 份問卷。參與者背景：女性參與者居多（女性 40 位/男性 3 位/性別未確定者 3 位）。以下為性別之分布統計



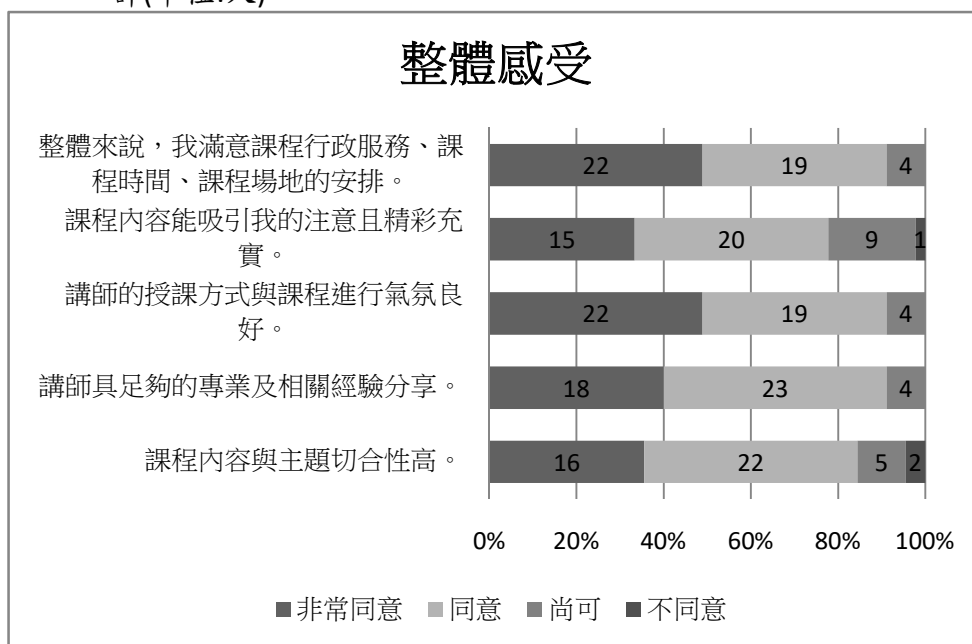
- 參與者年服務單位分布「縣市政府」有 22 人，「社服相關機構」有 19 人，「志工」有 2 人，「其他」有 2 人，未填答此選項者有 1 人，由此顯示出參與者多為「縣市政府」，「社服相關機構」次之。以下為參與者服務單位分布之統計(單位:人)



- 透過問卷分析，請參與學員依照對應分數填答滿意度，以對應分數：5=非常同意，4=同意，3=尚可，2=不同意，1=非常不同意，進行問卷填答。根據以下圖表顯示，
 - 參與學員有 49%非常同意、42%同意「整體來說，我滿意課程行政服務、課程時間、課程場地的安排」。



- 參與學員有 33%非常同意、45%同意「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」。
- 參與學員有 49%非常同意、42%同意「講師的授課方式與課程進行氣氛良好」。
- 參與學員有 40%非常同意、51%同意「講師具足夠的專業及相關經驗分享」。
- 參與學員有 36%非常同意、49%同意「課程內容與主題切合性高」。
- 由此可知，參與學員對於本次講座在「課程內容能吸引我的注意且精彩充實」為 8 成外其餘皆為 9 成以上滿意度，表示此次活動可滿足參與學員之學習需求。以下為對對講座之滿意度統計(單位:人)



■ 課程內容對於參與者的幫助

1. 針對課程內容，最有收穫及學習的部分為何？

- A. 不同條件會影響個體與個體的互動，明白性別的刻板印象之深遠，種族歧視有敵意，在社區或部落裡設置-支持系統~
- B. 分組討論，得知不同單位的社工對同一個案的想法見解，受益良多
- C. 個案討論及分析
- D. 案例的分享，汲取更多寶貴的介入處李思危及經驗，面對案主學習如何在生態結構上給予外部資源之連結，或更多的情緒支持及抒發。
- E. 講師朝結構的層面談課程，將視野層次拉道鉅視面，可以讓我們覺察平常不容易思考的面向。
- F. 看不見的性別歧視(意識型態)
- G. 針對個案結構較可以分析及思考，其不同服務對象，文化，



都有其影響，但只要助人之心不變其服務也依然更好。

- H. 講師及學員分享個案的處境和應對方式。
- I. 從他人的服務經驗學習
- J. 對原住民文化的瞭解與差異性如何面對
- K. 學習從結構面思考問題
- L. 1.和個案站在一起，可以了解個案的想法，並協助個案做出正確的選擇。 2.溝通的重要性。 3.成為個案想事情
- M. 1.認識原住民家庭社會工作的部分觀點與做法。 2.了解原住民家庭工作個案分享與討論的部分內容。
- N. 再從不同角度看我，看個案。
- O. 藉由他人分享個案部分，而有許多的反思，可讓未來與個案工作時會用更寬廣的角度來看待。
- P. 檢視社會結構的存在
- Q. 藉由分組個案討論的方式，激發各組學員對於課程與問題的學習與互動，亦透過案例分享與經驗交流，促使聆聽者有不一樣的所聞…
- R. 生態系統觀點
- S. 個案

2.針對課程內容與您的生活及工作經驗相連結或有幫助的部分是？

- A. 尊重一個人在差異條件下的自我認同
- B. 重男輕女，種族歧視
- C. 回饋自己服務的歷程及對個案家庭轉變的回顧。
- D. 一.從個體去回應個體所處的結構與脈絡。 二.個體進行之發展路徑與家庭工作之方法。
- E. 對案主的敏銳度，資源連結
- F. 了解尊重家庭、部落樣貌，從中檢視修正工作方式
- G. 了解把問題個人化，親子間的互動與對個體不同的期待，懂得尊重個體的生命觀感，把自己成為他人來看待。
- H. 可多瞭解原住民的特性，較有好的連結
- I. 成為他者，學習如何自己看自己
- J. 對社會的回應，在結構上適時對話，學習不要把問題個人化，也多些更多的認識在多元文化性別相隔與差異。
- K. 思考更寬廣。
- L. 文化部分！今天講到許多原住民的議題，期更省思自己文化脈絡等等。
- M. 性別與族群議題的討論。
- N. 1.用貧窮的角度看待個案的生活結構。 2.認知功能缺損。3.在結構性上，特殊教育學校如何教導孩子保護自己。



- O. 1.語言、種族歧視。 2.意識型態與制度概念。 3.貧窮家庭。
4.母親影響孩子慎深遠。 5.認知功能缺損。
- P. 更多的資源訊息
- Q. 有機會覺察及檢視自己的性別刻板印象
- R. 同上
- S. 更多元的觀點
- 針對性別意識培力專業人員訓練，我希望可以開設那些課程延伸或分享以幫助我學習：：
 - 養兒育女須注意，性別意識培力。
 - 一.原民家庭(族)治療工作坊，ex 殖民與被殖民間的糾葛與界限方法。 二.原民社會工作進階工作坊(實作討論與團體動力工作坊)
 - 可以談多元族群中的同志議題
 - 藝術治療相關課程
 - 助人工作者的反思(EX.自我觀照)
- 請您留下對課程或是《花好學苑》的建議與回饋：
 - 上下午課程無法連結，下午參加較難理解，上課內容與工作經驗較難連結，與期待有所落差。
 - 課程內容跟主題不合，較少實務操作面的說明。
 - 講師很優!很多概念理論，但聽的人會枯燥…但適合小班的討論!學習很大。
 - 一.希望有進階課程，能夠繼續上次類的課程，因難得有經驗取向在社工和心理督導。 二.很特別，第一次上原住民輔導老師的課，很讚!很有跨文化跨主流的趨勢。
 - 感謝承辦，有此機會參與
 - 無意見
 - 請持續辦理!
 - 場地，課程的排質

八、活動總體評估

成效 1：

- 本次【性別意識培力暨專業人員訓練工作坊】課程，共七場次共受益人數達 280 人次。

分析結果

- 本系列課程預計參加人數 310 人，實際參加人數 280 人，參與人數 9 成，回饋單顯示講座獲得實質受益。

成效 2



- 提高學員對不同族群社會的性別意識及差異尊重的思維，提供更為符合台灣社會文化多元文化與性別的思考。

分析結果：

- 此次課程含蓋了新住民文化與工作、原住民族文化與工作、多元性別與工作，讓學員可以更深入的瞭解不同的文化存在差異及如何跨文化工作。
- 由回饋單顯示 8 成 5 以上的學員在課程後顯示課程內容豐富且切合性高，並願意積極的提升跨文化的性別平等工作，反思多元性別、文化的人權議題。
- 學員於回饋單表示「對社會的回應，在結構上適時對話，學習不要把問題個人化，也多些更多的認識在多元文化性別相隔與差異。」、「性別與族群議題的討論」、「不同條件會影響個體與個體的互動，明白性別的刻板印象之深遠，種族歧視有敵意」，「深入瞭解"性別歧視"之意義」，「了解到同志的需求面及面臨到的困境，站在助人工作者的角色，可給予的協助也可拉回實務工作中，有不同的思考模式。」，「多元文化價值及開拓視角」，「學習從結構面思考問題」由此可知此活動可以提高學員對不同族群社會的性別意識及差異尊重的思維，提供更為符合台灣社會文化多元文化與性別的思考。。

成效 3：

- 增進學員多元文化與性別敏感度並重視社會公義，在意弱勢者的處境與權益，並擁有性別平等之觀念及價值觀。

分析結果：

- 講師分享不同文化與性別因為少數及主流排斥，而有許多人際與適應問題，讓參與學員有更多的反思與回響。
- 在每次課程回饋單分析顯示對議題的機機與處境和文化影響均有八成上的同意或滿意度，顯示學員針對上課內容可以吸收並增加平等的觀念並反思其刻板印象及權力議題。
- 學員於回饋單題目「對工作有幫助或印象深刻的？」回應表示：「分類外的多元性別非常廣泛，應更具多元一點的視角去尊重不同人。」，「在多元的社會下，我們須放下二分法，打開心眼，打破一分法的框架去欣賞接納與我們不同想法。」，「了解到同志的需求面及面臨到的困境，站在助人工作者的角色，可給予的協助也可拉回實務工作中，有不同的思考模式」顯示學員在課程後有增加其心得與內在反思。

成效 4：

- 激勵學員採取主動與積極態度及作為，以期提升女性權益並學習多元文化、性別的認知及友善度。

分析結果：



- 講師課程內容顯示國際遷移的女性化趨勢及女性貧窮化的現象，與家庭中女性的角色帶給女性性別角色時，讓學員可以在面對女性遭到社會化刻板印象對待時，更可以增加其同理及友善度。
- 在新住民受暴原因中「性別角色與期待落差」的議題同時佔第二位，在原住民婦女議題上「族群和性別的雙重歧視」的議題佔第一位，可顯示學員在婦女議題上認為性別有其角色刻板印象的歧視及期待落差極為重要。
- 學員於回饋單題目對於課程內容對工作有幫助或印象深刻的部份有實質回饋：「克拉克娃娃實驗影片」的自我認知研究對其種族偏見的影響。「深入瞭解"性別歧視"之意義」「少數人文化面對多數人之文化認同與自我認同」「對空間設計多一層認識及對性別標示的觀感」「了解性別空間概念」「打破未成年(花蓮)懷孕的比例高迷思」「反思目前工作中會碰到的性別及兩性問題」。由此可見學員此系列課程提升對女性面對社會環境及文化的瞭解與認識，並可以有積極的作為打破不平等的觀念與態度。

成效 5：

- 透過工作坊之模式訓練，以理論搭配實務的分享與討論，讓相關工作人員對性別議題有更正確的認識並切實的將性別平等意識落實於工作中。

分析結果：

- 本次課程以工作坊的型式呈現，在整體感受上，不管是課程內容或講師素養及課程安排均得到近 9 成的滿意，顯示此次活動讓相關工作人員可以藉由理論學習與實務討論後，可以更貼近工作上的性別敏感度提升，讓性別平等意識切實的於工作中實踐。

九、活動檢討與建議

1.活動優缺點：

- (1)講師豐富的學養及經歷並有深厚的研究或實務上的經驗與學員分享，淺顯易懂的上課內容及風趣大方的態度，以對話或團體討論方式帶領學員用實際議來面對目前的工作上的困境與挑戰，並依學員所提的問題給予實務上的分享與建議，讓學員留下深刻的印象。
- (2)從課程報名到學員回饋表單中顯示此次課程讓人收獲充實，並希望可以再開進階課程，讓學員對於性別意識有更多的學習與瞭解。
- (3)此次課程於社福上課，講師利用其空間來突顯對當社會福利需求者運用館社空間時，於性別上可能遭遇的困境讓實務工作者可以直接面對空間與受服務者的關係。
- (4)此次課程以工作坊型式上課，讓學員可於上午學習其理論及樣態，下午依上午所習之知識，用於實務上的學習與運用，讓課程可以直接與



專業工作人員有更多的學習與反思。

(5)此次第一、二場次活動，於鳳林中區家庭服務中心舉辦，場地新穎明淨，讓學員可以舒服的學習上課。

(6)此次課程於回饋單中於性別調查分析裡，加入 0 的選項，讓性別破除只有男性與女性的二元對立選項，增加新的性別選項以供學員選擇，以落實性別多元的實際作為中。

2.建議事項：

(1)未來辦理中南區之專業課程活動，要重新評估專業人力的分布及時間的考量，在宣傳及課程內容要能更貼切中南區專業人員的需求。

(2)此次課程以工作坊型式舉辦，但學員多習慣單場報名，以至出現上下午課程因未學習而導致狀態斷裂或是無法跟上進度，未來在進行宣傳時要在報名時，確定學員了解其報名資訊與內容。

(3)未來在回饋單設計中可以列入更多性別選項，讓此課程的行政作業裡主動提升性別友善度。

(4)性別意識培力挑戰傳統社會主流與自我內化的價值觀，而性別意識除了專業人員需要面對傳統的社會建構價值進行批判與反思外，若開放民眾一同參與，可以讓更多人可以學習如何將性別平等及人權議題於爭取婦女權益中。

十、 經費表

經費項目	單價	數量	預算	實支	備註說明
講師鐘點費	1,600	3 時*7 場次	33,600	33,600	
印刷費	15,000	1 式	15,000	1,960	宣傳費
	30	7*50 人	10,500	1,947	課程講義
茶水費	50	7*50 人	17,500	3,677	茶點
行政雜支	1,000	7 場次	7,000	2,051	志工餐費及其他
餐費	80	3 天*55 人	13,200	10,740	學員、講師及工作人員
交通費	440	2 趟次*2 人	1,760	1,899	鳳林-花蓮-台北
	2,170	2 趟次*1 人	4,340	1,194	飛機：高雄-花蓮來回
住宿費	1,600	3 人	4,800	4,800	
總計			107,700	61,868	

十一、 活動照片



	0620 女性道路學員互動
	0620 女性道路-顧玉玲
	0620 新住民家庭工作-楊華美



	0718LGBT 透視多元性別
	0718LGBT-王君琦老師
	0718 彩虹家庭社會工作—郭媽媽



0718 彩虹家庭學員提問 (2)



0803 性別與空間



0803 性別與空間分組討



	0803 原住民家庭工作「分組討論
	0820 原住民家庭工作「分組報告
	0820 當龍遇見百合「瑪達拉·達努巴克